

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la companyia A i els Srs. O.M., A.M.A. i J.M.A., va interposar demanda en data 30-10-2014, envers el Sr. E.D.C.F. i la companyia B, sol·licitant que fos dictada sentència condemnant solidàriament les parts defenents a indemnitzar:

- *"a la Sra. O.M. en les següents quanties i conceptes:*
 - *la quantia corresponent al valor venal del vehicle de la seva propietat marca Volkswagen, model Golf i amb matrícula espanyola G en data 27 de març de 2014; quantia a determinar ulteriorment, una volta escolat el període probatori;*
 - *la suma de CINQUANTA-NOU EUROS AMB VUINTANTATRES CÈNTIMS (59'83,-€) euros en pagament de la factura emesa per*

l'empresa "E" en data 2 d'abril de 2013 en concepte de cinc (5) dies de pupil·latge del vehicle propietat de la Sra. O.M.;

- *més els interessos legals meritats per les ressenyades quanties des de la data de contesta a la present demanda;*
- *més la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'Advocat, Procuradora i Perits;*

- *a la companyia d'assegurances "A", subrogant-se en els drets i accions dels Srs. A.M.A. i J.M.A. en les següents quanties i conceptes:*
 - *l'import total de DOS MIL DOS-CENTS CATORZE EUROS AMB VUITANTA-VUIT CÈNTIMS (2.214'88,-€) en concepte de despeses mèdiques i de rehabilitació sufragades per compte dels Srs. M.;*
 - *més els interessos legals meritats per l'esmentada quantia des de la data de contesta a la present demanda;*
 - *més la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'Advocat, Procuradora i Perits;*
- *al Sr. A.M.A. en les següents quanties conceptes:*
 - *les quanties globals indemnitzatòries -a determinar i quantificar en període de conclusions- resultants de l'avaluació pericial mèdica dels danys i perjudicis soferts pel Sr. A.M.A. arran de l'accident de data 27 de març de 2014, inclosa la interrupció total transitòria derivada del mateix;*
 - *la quantitat forfetària de CENT CINQUANTA EUROS (150,€) per les despeses de desplaçament que ocasionarà al Sr. A.M.A. el seu desplaçament al Principat d'Andorra per tal que el Servei de Medicina Legal i Forense avaluï l'abast de les lesions sofertes arran de l'accident de data 27 de març de 2014;*
 - *més els interessos legals meritats per les ressenyades quanties des de la data de contesta a la present demanda;*
 - *més la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'Advocat, Procuradora i Perits;*
- *al Sr. J.M.A. en les següents quanties i conceptes:*
 - *les quanties globals indemnitzatòries -a determinar i quantificar en període de conclusions- resultants de l'avaluació pericial mèdica dels*

danys i perjudicis soferts pel Sr. J.M.A. arran de l'accident de data 27 de març de 2014, inclosa la interrupció total transitòria derivada del mateix;

- la quantitat forfetària de CENT CINQUANTA EUROS (150,-€) per les despeses de desplaçament que ocasionarà al Sr. J.M.A. el seu desplaçament al Principat d'Andorra per tal que el Servei de Medicina Legal i Forense avaluï l'abast de les lesions sofertes arran de l'accident de data 27 de març de 2014;*
- més els interessos legals meritats per les ressenyades quanties des de la data de contesta a la present demanda;*
- més la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'Advocat, Procuradora i Perits.”*

Paral·lelament en el marc dels autes 1900099/2014, prèvia citació a judici de data 4-12-2014, el Sr. E.D.C.F. va formular demanda contra la companyia A, sol·licitant la condemna de la demandada al pagament de la quantitat de 6.873,98 euros, més els interessos legals i les costes d'advocat i de procurador generades.

II.- Essent ambdós procediments acumulats, l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar sentència de data 05-10-2017, amb la següent part decisòria:

“Que donant lloc parcialment a la demanda interposada per la cia. d'assegurances A, i els Srs. O.M., A.M.A. i J.M.A., tot desestimant íntegrament la demanda reconvencional per acumulació interposada pel Sr. E.D.C.F. contra els primers, ha de condemnar al Sr. E.D.C.F., solidàriament junt amb la seva cia. d'assegurances B:

Primer.- A indemnitzar la part agent en els següents conceptes i imports:

- A la Sra. O.M., la suma de (660 + 59,83) 719,83 €;*
- A la cia. d'assegurances A, la suma de 2.214,88 €;*
- Al Sr. A.M.A., la suma de (3.000 + 50) 3.050 €;*
- Al Sr. J.M.A., la suma de (5.000 + 50) 5.050 €.*

Totes quantes sumes es veuran incrementades pels interessos legals generats des de la data de la contesta a la demanda, a saber 16 de gener de 2015, i fins el dia de la total liquidació del deute, d'acord amb la norma "lite contestata usurae currunt" (Digest 35,22,1 i Codi 6,47,1).

Segon.- A pagar la totalitat de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat, procurador i perit, a acreditar en període d'execució de sentència."

III.- La representació processal de la companyia B i del Sr. E.D.C.F. va formular recurs contra la sentència, i en data de registre 10-01-2018, va articular llur escrit de conclusions, sol·licitant que es revoqui dita sentència en el sentit d'absoldre aquesta part de les pretensions de l'adversa i condemnar el Sr. A.M.A., en tant que responsable de l'accident d'autes, al rescabament dels danys patits pel vehicle d'E.D.C.F. per import de 6.873,98 euros, així com al pagament de les despeses judicials originades en ambdues instàncies.

Manifesta que un cop iniciada la seva maniobra d'avançament del vehicle Volkswagen Golf que conduïa el Sr. A.M.A., aquest darrer va modificar sobtadament la seva trajectòria, girant cap a l'esquerra, per la qual cosa no va poder evitar col·lidir amb el vèrtex davanter dret contra el vèrtex posterior esquerra del vehicle conduir pel Sr. A.M.A.

Considera que la causa de l'accident és la maniobra de gir cap esquerra que realitza el Sr. A.M.A., sense prendre les precaucions necessàries, obstaculitzant la maniobra ja iniciada d'avançament de l'altre vehicle.

S'oposa al recurs interposat per la part adversa, no essent justificades les pretensions indemnitzatòries d'aquesta.

IV.- També va interposar recurs d'apel·lació la representació processal de la companyia d'assegurances A i dels Srs. O.M., A.M.A. i J.M.A., formulant, en data de registre 10-01-2018, llur escrit de conclusions, demanant la revocació parcial de la sentència en el sentit de condemnar el Sr. E.D.C.F., solidàriament amb la companyia d'assegurances B, als

següents imports als quals s'haurà d'afegir a aquells determinats en la sentència recorreguda:

- A la Sra. O.M. la quantitat de 1.000 euros i subsidiàriament la de 660 euros, en concepte de valor venal del vehicle Volkswagen Golf de la seva propietat;

- Al Sr. A.M.A.:

- la suma de 4.000 euros en concepte de perjudici laboral valorat en un 1,5/7;
- la suma de 2.974,80 euros i subsidiàriament la de 1.487,40 euros pels 62 dies de baixa mèdica;
- la quantitat forfetària de 150 euros per les despeses de desplaçament.

- Al Sr. J.M.A.:

- la suma de 1.820,40 euros pels 62 dies de baixa mèdica;
- la quantitat forfetària de 150 euros per les despeses de desplaçament.

S'oposa al recurs formulat per la part adversa, considerant que resta abastament acreditada en autes la responsabilitat del Sr. E.D.C.F. en la producció de l'accident.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- Pel que fa el recurs interposat per la representació lletrada de la companyia B i del Sr. E.D.C.F.

Són fets no discutits i acreditats en autes que el dia 27-03-2014, per la tarda, a la Carretera General núm. 2, a l'alçada del Peretol, a Canillo, va tenir

lloc un accident entre el vehicle marca Volkswagen model Golf propietat de la Sra. O.M. i conduït pel Sr. A.M.A. i el vehicle marca Opel model Astra conduït pel Sr. E.D.C.F. i propietat d'aquest.

No és tampoc discutit que la col·lisió es va produir quan el vehicle Opel Astra efectuava l'avançament del vehicle Volkswagen Golf, i que dit vehicle efectuava una maniobra de gir a l'esquerra, per creuar el carril contrari.

La part recurrent considera que el conductor del vehicle Golf va iniciar la seva maniobra quan el vehicle del Sr. E.D.C.F. ja es trobava efectuant el seu avançament, si bé que es planteja la qüestió de fet de saber quin dels dos vehicles havia iniciat primer la seva maniobra de creuament o avançament, fins que es produí la col·lisió.

La declaració amistosa d'accident signada per ambdós conductors no descriu la posició dels vehicles en el moment de la col·lisió, sinó només el lloc on es van produir els danys en cada vehicle, és a dir, a la part davantera dreta del vehicle conduït pel Sr. E.D.C.F. i la part i a la part posterior esquerra del vehicle Golf.

En ressurt nogensmenys de l'informe emès pel Servei de Policia que es va desplaçar al lloc de l'accident i de les fotografies dels danys patits pels vehicles, que la maniobra d'avançament efectuada pel conductor del vehicle Opel es va iniciar de forma incorrecta, trepitjant la part final de la línia contínua que hi ha sobre el lloc i iniciant la seva maniobra, trobant-se molt proper a la part posterior del vehicle Golf, si bé que no va poder evitar col·lidir contra el vèrtex posterior esquerra de dit vehicle.

Tal i com l'ha encertadament rellevat la sentència recorreguda, dels danys ocasionats es dedueix que el vehicle Golf ja havia iniciat la maniobra de gir a l'esquerra abans de que el Sr. E.D.C.F. iniciés l'avançament. A més, s'ha observat que no s'ha acreditat que, tal com ho pretén el Sr. E.D.C.F., el Sr. A.M.A. no hagués posat a temps l'indicador oblic de direcció, i que la maniobra de gir a l'esquerra va ser efectuada de manera totalment vàlida.

Convé doncs considerar per desestimar el recurs interposat pel Sr. E.D.C.F. i la companyia B, que la causa de l'accident resideix en la conducta del Sr. E.D.C.F. que, trobant-se circulant per darrera del vehicle conduït pel

Sr. A.M.A., va iniciar un avançament en línia contínua, a una distància insuficient del vehicle Golf, sense notar que el vehicle que circulava davant seu feia una maniobra de gir a l'esquerra allà on la línia esdevenia discontinua.

II.- Respecte el recurs relatiu al *quantum* indemnitzatori interposat per la representació processal dels Srs. O.M., A.M.A. i J.M.A. i de la companyia A.

Pel que fa a la reclamació del valor venal del vehicle, la quantitat de 660 euros atorgada pel Tribunal de Batlles ha d'esser retinguda doncs, d'una part les ofertes extrajudicials hagudes entre companyies d'assegurances no poden ser considerades com a prova suficient del valor del vehicle, d'altra part, no s'ha aportat en autes una prova tècnica justificant l'estat del vehicle i d'un valor superior a la suma no discutida de 660 euros.

Pel que fa les despeses de desplaçament generades als Srs. A.M.A. i J.M.A., la suma de 50 euros atorgada a cadascun d'entre ells per un desplaçament d'un dia des de Girona al Principat és suficient, hagut en compte que el peritatge mèdic es va efectuar al mateix dia per ambdues parts, el 1-06-2016.

Respecte a la reclamació del Sr. A.M.A., el Dr. V. ha avaluat el temps de baixa mèdica laboral (ITT) en 67 dies, observant que no ha aportat l'interessat cap mena de documentació.

El Sr. A.M.A. precisa que no disposava de cap ocupació laboral en el moment de produir-se l'accident, reclamant una quantitat de 2.974,80 euros calculada en base al salari mínim diari vigent al moment dels fets.

L'aspecte no controvertit de la incapacitat temporal, corresponent al perjudici resultant del malestar en els actes de la vida quotidiana que explica la víctima durant la malaltia, traumàtica, ha de ser reparat, en l'espècie, en el cas d'una incapacitat temporal total, per una indemnització forfetària igual a 1.400 euros, calculada en base a la meitat del salari mínim.

Pel que fa al perjudici laboral reclamat, que el metge forense ha quantificat entre molt lleu i lleu (1,5/7), la Sala considera que no es troba

abastament acreditada l'existència d'aquest tipus de perjudici, tota vegada que, segons el peritatge mèdic, no existeixen seqüeles funcionals –essent l'IPP nul·la– i no es precisa si la disminució de força a nivell del membre superior esquerre referida pel Sr. A.M.A. té un caràcter de permanència, essent observat que l'accidentat no ha anat a consultar cap metge ni cap especialista a raó d'aquesta “manca de força”, qualificada pel perit com a “molt suggestiva”.

Pel que respecte a la indemnització d'incapacitat total transitòria soferta pel Sr. J.M.A. durant 82 dies, l'accidentat precisa que ja estava jubilat en el moment de la producció de l'accident.

Si no pot justificar d'una pèrdua d'ingressos, convé atorgar-li en concepte de perjudici resultant del malestar en els actes de la vida quotidiana una indemnització forfetària de 1.800 euros, calculada en base a la meitat del salari mínim vigent en el moment dels fets.

III.- Procedeix en aquestes condicions estimar parcialment el recurs i reformar la sentència en el sentit de condemnar el Sr. E.D.C.F. i la companyia B a pagar, en concepte d'indemnització de la incapacitat total transitòria, al Sr. A.M.A. la quantitat de 1.400 euros i al Sr. J.M.A. la quantitat de 1.800 euros, imposant-los les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, d'acord amb el que preveu el Codi 7, 51, 5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

I.- Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. E.D.C.F. i la companyia B.

II.- Estimar parcialment el recurs interposat per la representació processal dels Srs. O.M., A.M.A. i J.M.A. i de la companyia A.

III.- Condemnar al Sr. E.D.C.F., solidàriament amb la companyia B, a abonar, en concepte d'indemnització d'ITT a A.M.A. en la quantitat de 1.400 euros i a J.M.A. en la quantitat de 1.800 euros.

IV.- Imposar al Sr. E.D.C.F. i a la companyia B les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-