

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de març del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la societat A SL va interposar demanda civil en reclamació de quantitat, de data 23-07-2013, envers la societat B SL, en virtut de la qual sol·licitava que es dictés sentència declarant la nul·litat parcial tant del contracte de compravenda i acords entre societats de 02-11-2012 com del contracte en mèrits del qual la seva mandant va adquirir les instal·lacions elèctriques i aparells, demanant a l'ensem que la sentència condemni a l'adversa a restituir a aquest part les quantitats indegudament abonades a conseqüència de la nul·litat dels

contractes, condemnant també a la defenent al pagament de les costes del present procediment, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- Per escrit de data 24-09-2013 la representació processal de la part defenent efectuà excepció dilatòria de litispendència, i formulava demanda reconvençional, oposant-se a la demanda presentada per l'adversa amb imposició de les costes processals a la part agent, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Per Aute de data 12-03-2014 es decidí desestimar l'excepció dilatòria de litispendència plantejada per la part defenent.

III.- Per escrit de contesta de data 16-12-2013 la representació processal de la part defenent formulava demanda reconvençional, oposant-se a la demanda presentada per l'adversa, i que es dictés sentència desestimant la demanda de l'adversa, estimant la demanda reconvençional, condemnant a la part agent a pagar la quantitat de 7.000.- euros, més els interessos legals a comptar de la dat de contesta a la demanda reconvençional, i la totalitat de les costes processals, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

IV.- Per escrit de contesta de data 20-01-2015 la representació processal de la part agent s'oposava a la demanda reconvençional, i sol·licitava la condemna en costes a la part adversa en la seva totalitat, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

V.- Obert el judici a proves, en data 02-06-2015, van ser practicats els diferents mitjans probatoris proposats pels litigant.

VI.- Les parts van formular escrit de conclusions en què van reproduir les seves pretensions inicials.

VII.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar sentència, de data 23-05-2017, amb la següent part decisòria:

“Primer.- S'escau estimar la demanda inte A SL osada per la representació processal de la societat A en el sentit de declarar la nul·litat parcial del contracte subscrit per sengles parts en judici, condemnant a la societat B SL a retornar la quantitat de 15.000.- euros a la societat A.

Segon.- S'escau estimar molt parcialment la demanda presentada per la representació processal de la societat B SL contra A, condemnant a aquesta darrera a abonar l'import de 1700.- euros pels futbolins i billars.

Tercer.- S'escau estimar la demanda presentada per la representació processal de la societat B SL contra A, condemnant a aquesta darrera a abonar l'import de 4.061,77.- euros, juntament amb els interessos legals meritats des de la data de contesta a la demanda, a saber el dia 20 de juny del 2013, en concepte de pagament de l'estoc de begudes i les instal·lacions elèctriques i aparells, (causa 6000735/2013)

Que pel criteri de la compensació entre les sumes ans esmentades, la societat B SL haurà d'abonar a la societat A la quantitat de 9.238,23.- euros, sense efectuar especial imposició de costes processals.”

VIII.- La representació processal de la part defenent va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 27-10-2017, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts demanava la modificació de la sentència en el sentit interessat en el cos del se escrit, així com la imposició de les costes processals a l'adversa, amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador de primera i segona instància.

La representació processal de la part defenent, per escrit de contesta a les conclusions de data 20-11-2017, i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs amb imposició de la totalitat de les costes processals a la part recurrent.

IX.- Es va dictar sentència per la Sala en data de 30.1.18 que va ser

declarada nul·la per Aute de nul·litat de les actuacions de data 27.03.18, doncs havia de resoldre's una qüestió que condicionava la part dispositiva de la decisió, segons com fos resolta.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, la part agent A SL reclama front la part defenent B SL en demanda en la que sosté una petició de condemna per reducció del preu d'un contracte de compravenda de béns mobles de data 2.11.12, en estimar que concorria una causa de nul·litat parcial de la dita operació perquè els béns no eren propietat de la part venedora B SL. Per la seva banda, la defenent interposa demanda reconvenicional per estimar que hi havia uns béns (4 futbolins i 3 billars) que no han estat pagats per A SL. En un altre procediment també B SL va interposar demanda reclamant el pagament d'un altre contracte de compravenda al marge de l'anterior que restava pendent de pagament. Aquest procediment 0735-6/2013 ha estat acumulat al present (0475-2/2013).

La sentència d'instància estima la demanda principal en reclamació de 15.000€ a pagar per B SL i al mateix temps estima molt parcialment la demanda reconvenicional per import de 1.700€ a pagar per A SL. També estima íntegrament la demanda que va donar origen a l'expedient 0735-6/2013 i condemna a pagar a A SL la suma de 4.061,77€. Al final la sentència fa la corresponent compensació judicial dels imports de condemna i en resulta un saldo a favor de A SL de 9.238,23€, sense efectuar especial imposició de les costes processals.

Contra tal decisió s'alça B SL.

II.- Tres són els motius de la part recurrent per impugnar la sentència d'instància. El primer es centra en impugnar l'obligació de "tornar" l'import de 15.000€ del contracte de 2.11.12. Així la sentència estima que la part defenent B SL ha de "retornar" aquell import a la part agent. Però el cert és que com va rectificar la part apel·lant en l'acte de la vista ella demanava que fos descomptada aquella suma del compromís contractual de 2.11.12. És a dir que cal determinar si dels 30.000€ pactats en el seu dia (a part resten els futbolins i billar que després es veurà), la part compradora i agent A SL els havia pagat tots, segon el compromís contractual, o realment només n'havia pagat 15.000€. Per això la sentència parla de "tornar" i la part apel·lant parla de "descomptar". I aquest extrem resta aclarit per l'escrit de conclusions de A SL quan reclama per la nul·litat "total" del contracte la suma de 15.000€ com a "quantitat satisfeta" (foli 376) o quan demana subsidiàriament, 10.921€ en descomptar la suma de 4.079€ (foli 379). I també en el mateix foli diu que ha "llençat" 15.000€.

En conclusió, resta clar que cal anul·lar parcialment del dit contracte i l'obligació de "retornar" 15.000€ (segon pagament pactat) perquè el que procedeix és "descomptar" del contracte aquella suma perquè mai havia estat satisfeta.

Aquest motiu ha de prosperar.

III.- El segon motiu es centra en determinar l'import atribuït als futbolins i billars adquirits per A SL sense haver pagat la contraprestació i que la sentència xifra en 1.700€. El tercer motiu es centra en el tema de la imposició de les costes.

Pel que fa al segon motiu hem de dir que la sentència arriba a la conclusió que efectivament els 4 futbolins i els 3 billars que s'integraven en els béns adquirits per A SL per seguir explotant el centre d'activitats diverses, jocs, esportives i restaurant denominat "X" propietat del Comú

d'Andorra la Vella, són propietat de B SL en tant que el Comú de moment no ho ha reivindicat mai ni ho va incloure en l'inventari de béns. Aquesta afirmació de titularitat (als efectes d'aquest litigi exclusivament) no ha estat impugnada per A SL i per tant cal partir d'aquesta premissa.

El problema sorgeix en la valoració que en fa la sentència d'instància. Considera que l'import de 7.000€ com a preu dels futbolins i billars que argumenta B SL no està justificat i, per contra, la "pericial" aportada per A SL justifica l'import de 1.700€. Però no podem compartir aquesta valoració de la prova feta en la sentència d'instància. Per començar no va existir tal "pericial" sobre els béns indicats sinó únicament un document que apareix al foli 240 consisteix en un document que es diu "pressupost" sense cap mena de numeració que no ha estat identificat qui l'emet (només es llegeix un segell que diu "MP" que no està signat per ningú ni cap prova personal ha fet seu el contingut del dit document. A més tampoc s'especifica d'on s'extreu el preu de billar ni de cada futbolí ni si són preus de nou o de segona mà. Lògicament amb tant escassa i minsa informació anònima, no podem arribar a cap conclusió. Per contra, els diferents esborranys de la compravenda entre els representants de cada part contractual que han estat aportats a les actuacions i els mails que els acompanyen podem constatar que quan la part venedora proposava la inclusió dels billars i futbolins amb un preu global de 37.000€, la part compradora va efectuar unes anotacions a mà que pel que fa al preu es reduïa en 7.000€ quan s'excloïa aquest elements i que finalment es van incorporar. Però el propi autor de les esmenes, en nom de la societat compradora, ha reconegut que les esmenes les va fer ell i que creu que la diferència de preu quan afectava als futbolins i als billars era de 7.000€ (declaració del Sr. T., folis 253-355). Aquí doncs tenim una doble prova documental i testifical que permet sostenir com acreditat que el preu d'aquests elements tan reiteradament esmentats el varen situar les parts en 7.000€ i aquest ha de ser l'import de la condemna i no la de 1.700€, fixat en la sentència. El motiu ha de prosperar.

IV.- Pel que fa al tercer motiu relatiu a la imposició de les costes hem

de dir que ha de prosperar parcialment. Pel que fa les costes de la demanda principal no poden ser imposades a la part agent principal perquè la demanda ha estat estimada parcialment en procedir a la declaració de nul·litat parcial del contracte i a descomptar la suma de 15.000€ atribuïdes al valor del parc infantil i la part contraria, B SL, es va oposar a la mateixa en la seva contesta i no es va aplanar, com a mínim, a aquella declaració parcial de nul·litat del contracte de 2.11.12.

Pel que fa les costes de la demanda reconvençional han de ser imposades a A SL perquè es va oposar a la demanda que reclamava 7.000€ que finalment com hem vist en el motiu anterior és la que ha de ser definitivament imposada. Aquesta pretensió de la B SL ha de ser estimada.

Finalment, pel que fa les costes derivades del procediment 0735-6/2013 han de ser imposades a A SL perquè la demanda ha estat íntegrament estimada en favor de B SL.

En conclusió el motiu ha de ser estimat parcialment.

V.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de B SL contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 25 de maig de 2017, que revoquem parcialment en el sentit de:

A) Declarar parcialment nul el contracte de compravenda signat entre les parts en el dia 2 de novembre de 2012 pel que afecta el parc infantil i lògicament restar exclòs el preu sobre tal parc infantil de 15.000€ que restava pendent de pagament.

B) Condemnar a pagar per A SL a B SL la suma d' **11.061,77€** més els interessos legals des de la contesta a la demanda reconvencional pel que fa la suma de 7.000€ i els interessos legals des de la contesta en el procediment acumulat 0735-6/2013 per la suma de 4.061,77€;

C) Les costes de la demanda reconvencional han d'anar a càrrec de A SL;

D) Les costes de la demanda acumulada (0735-6/2013) han d'anar a càrrec de A SL;

E) Mantenim la resta del pronunciament que no ha estat impugnat.

No fem pronunciament de les costes causades en aquesta alçada derivades d'aquest recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-