

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 29 de maig del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 10-10-2017 la representació processal de les societats A SLU, B SL i el Sr. A.M.I.B. va tramitar demanda pel procediment ordinari, contra els Srs. M.A.B. i A.B.N.K., sol·licitant que es dictés sentència condemnant solidàriament a la part defenent a satisfer les reclamacions judicials en pagament de quantitats desglossades en el susdit escrit, amb inclusió de les costes processals causades, més els honoraris d'advocat, procurador, taxes i eventuais perits.

II.- En data 24-10-2017 la representació processal dels Srs. M.A.B. i A.B.N.K., sol·licitava la suspensió del tràmit de contesta a la demanda i

demanava l'acumulació del procediment amb aquell registrat amb el número 1000231/2017.

III.- Traslladada aquesta pretensió a la part agent, per escrit de data 04-12-2017 aquesta s'oposava a l'acumulació sol·licitada per la contrapart en la mesura que no es donaven els requisits necessaris per determinar-la.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute de data 11-12-2017 en el que resolía que:

*“Primer.- No donar lloc a la petició formulada pels Srs. M.A.B. i A.B.N.K. mitjançant escrit de data 24 d'octubre de 2017, en el sentit que es procedeixi a l'acumulació dels presents autes amb els autes del judici civil registrat amb el número 1000231/2017.*

*Segon.- No fer especial imposició de costes processals.*

*Tercer.- Donar trasllat a la representació processal dels Srs. M.A.B. i A.B.N.K. de l'escrit presentat en data 4 de desembre de 2017 per la representació processal de les societats A,S.L.U., B i el Sr. A.M.I.B., als efectes escaients.*

*Quart.- Notificar la present resolució a les parts interessades.”*

V.- Contra l'Aute d'instància ha interposat recurs d'apel·lació la representació processal dels Srs. M.A.B. i A.B.N.K., i en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació.

La representació processal de la part apel·lada, per escrit de contesta a les conclusions de data 16-04-2018, i en consonància amb les consideracions efectuades, demana que es desestimi el recurs amb imposició de les costes processals a l'adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la representació processal dels Srs. M.A.B. i A.B.N.K. fonamenta la impugnació de la resolució d'instància són els següents.

En primer terme, i després de descriure els antecedents d'ambdues causes, manifesta que existeix connexió i interdependència entre les dues i que concorre el risc de dictar-se sentències contradictòries si no s'acumulen les actuacions. Afegeix que en relació a les tres factures que reclama el Sr. P., dues corresponen a treballs pressupostats en el contracte d'obra signat amb A, SLU, mentre que la tercera són treballs fora de pressupost que havia de facturar directament a la propietat.

Per tant, coincideixen la causa petendi, les pretensions objecte de reclamació i la part defenent.

II.- Aquesta Sala ha posat de manifest (cfr. Autes de 30-11-2010, 24-04-2008 i 9-06-2005, que recull la doctrina de la Sala al respecte) que l'acumulació de processos troba el seu fonament legal en el principi d'economia processal i en la necessitat d'evitar que es dictin sentències contradictòries. Tanmateix, l'acumulació d'actuacions es fonamenta en la no divisió del contingut del procés en aquells casos en els quals existeix una identitat entre els seus elements constitutius. Per tant, es tracta d'examinar si en el present cas existeix una connexió entre els diferents processos que justifica que, malgrat ésser les persones diferents, es pot donar lloc a l'acumulació d'actuacions sol·licitada.

Els fets que s'han de prendre en consideració per a la resolució del present recurs i decidir l'acumulació són els següents.

En data 23-06-2017 la mercantil A SLU, el Sr. A.M.I.B. (C) i B,S.L. van presentar citació a judici dels avui recurrents. A la demanda, de data 10-10-2017, es sol·licita, com a pretensions principal i subsidiària, sense perjudici d'una altra pretensió de condemna per import d'unes costes processals i d'altres que puguin recaure, la condemna solidària dels defenents a abonar els imports deguts per l'obra realitzada en el seu xalet abans que la constructora abandonés aquest per la resolució unilateral efectuada per la propietat.

No consta a les actuacions la data de citació a judici de la demanda (aquesta de 16-10-2017) interposada pel Sr. P. contra els defenents; extrem que es revela essencial per a poder conèixer quina és la causa més antiga als efectes de l'acumulació dels processos si aquesta Sala la considerés escaient.

En tot cas, els fets que motiven aquesta demanda és la reclamació de les partides d'il·luminació domòtica del xalet dels recurrents. I s'exposa a la demanda que de les partides del pressupost es feia càrrec la mercantil A i després es va facturar directament a la Sra. M.A.B., a petició seva.

III.- En consonància amb aquests fets, esdevé clar que si bé les parts que interposen la demanda són diferents, la part defenent és idèntica, els avui recurrents, el relat fàctic i històric en el qual es sustenten sengles demandes esdevé substancialment idèntic (causa petendi), atès que parteix de la realització d'obres en el xalet dels recurrents, així com el petitum (pagament de les obres realitzades en el xalet). Fins i tot, part de les factures reclamades pel Sr. P. es van facturar per la constructora A (foli 429). És a dir, com la representació processal de A,SLU, B, SL i el Sr. A.M.I.B. no hi ha una total connexió, però, a contrari, s'admet que en part els plets si es troben connectats, de manera que concorre una certa interdependència entre ells.

Aleshores, s'escau decretar l'acumulació de les presents actuacions, tota vegada que la connexitat que existeix entre les mateixes justifica, a favor

de la seguretat jurídica i de l'economia processal, que ambdues demandes siguin resoltes en una única resolució judicial.

Nogensmenys, com que cal acumular les actuacions més recents a la més antiga, caldrà suspendre la tramitació de les actuacions més avançades fins al moment en el qual ambdues causes es trobin en el mateix estadi processal, per tal de poder procedir a l'acumulació.

IV.- Les anteriors consideracions justifiquen la revocació de la resolució d'instància i la no imposició de les costes processals, atesa l'estimació del recurs (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal dels Srs. M.A.B. i A.B.N.K. contra l'Aute, de data 11-12-2017, dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles i revocar la seva part decisòria, en el sentit de declarar que procedeix donar lloc a la pretensió d'acumulació d'actuacions interessada i acumular els presents autes núm. 2000290/2017 a les actuacions núm. 1000231/2017, de forma que l'òrgan judicial encarregat de la tramitació dels autes més antics haurà d'acumular els més moderns. No s'escau efectuar imposició de les costes processals de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-