

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 29 de maig del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la societat "A, SA" va interposar demanda en data 09-05-2017 envers el Sr. A.D.M., titular del negocia "X", segons la qual sol·licitava la condemna del defenent a la satisfacció de l'import de 8.306.28.- € més els interessos legals, juntament amb les costes judicials inclosos honoraris d'advocat i de procurador, corresponents a la indemnització pagada a raó del sinistre per danys d'aigua imputables a l'actuació de l'empresa del defenent.

La representació processal del Sr. A.D.M. va presentar un escrit de data 05-07-2017, contestant a la demanda amb oposició a aquesta i sol·licitant la condemna en costes de la part agent inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar sentència de data 20-12-2017, amb la següent part decisòria:

“DECIDEIX: que desestimant íntegrament la demanda principal formulada per la societat mercantil andorrana per accions “B, S.A.” contra el Sr. A.D.M. – titular administratiu del negoci “X” també conegut per “X”-, ha d'absoldre i absol lliurement al darrer de tots i cadascun dels pediments efectuats de contrari i tot això amb condemna en costes judicials d'aquesta instància al litigant vençut segons s'ha raonat anteriorment.”

III.- La representació processal de la societat “B, SA” va interposar recurs contra l'esmentada sentència i en data de registre 19-03-2018 va articular llur escrit de conclusions demanant la revocació d'aquesta en el sentit d'estimar la seva demanda, imposant les costes de les dues instàncies a la part adversa.

Manifesta que:

- els danys d'aigua que va patir el pis 1r 4a del bloc C del Conjunt Residencial “R”, Ordino, en data 27-05-2016 van tenir causa en la inundació provocada per una aixeta del mateix que va restar oberta;

- en la data del sinistre les úniques persones que van poder tenir accés al pis van ser les empleades de l'empresa de neteja del recorregut;

- les empleades han declarat que van accedir al pis i obrir alguna aixeta;

- resulta raonable que quan una persona es disposa a netejar un pis obre una aixeta i no surt aigua (essent aquesta tallada pel Comú) es dirigeix a d'altres aixetes i es pot oblidar de tancar-les;

- el perit exposa en el seu informe que el sistema d'aixetes del pis, de palanca, no permet que la pròpia pressió de l'aigua, una volta reobert el subministrament de la mateixa, pugui provocar l'obertura d'una aixeta tancada.

En contrari, la part recorreguda va presentar escrit de contesta al recurs de data 09-04-2018 demanant que es confirmi la sentència i es condemni la part recurrent al pagament de despeses processals causades en segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Observa que no és cert que les úniques persones que van accedir al pis d'autes van ser les empleades del Sr. A.D.M., que en tot cas, l'aixeta mal tancada la podia haver deixat el darrer ocupant; que l'informe tècnic i l'actitud posterior del perit nomenat a instància de part són contradictòries i incoherents.

Ha actuat com a magistrada ponent la M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO.

FONAMENTS DE DRET

I.- No es discuteix que el dia 27-05-2016 es va produir un sinistre per danys d'aigua als apartaments 1r 4a i planta baixa 4rt situats al bloc B del Conjunt Residencial "R", parròquia d'Ordino, trobant-se la Comunitat de Propietaris assegurada prop de la companyia A, SA" que va pagar a raó dels danys causats una indemnització de 8.306,28.- €.

La part recurrent sosté que segons el perit nomenat a instància d'aquesta, la causa del sinistre deriva d'una incidència provocada pels treballs de neteja dels apartaments en qüestió per part de l'empresa "X", que no va poder acabar els treballs degut a un tall en el subministrament

d'aigua general, deixant les empleades una aixeta d'aigua oberta i que amb el restabliment del servei, això provocà els danys d'aigua.

II.- En mèrits del principi *actori incumbit probatio* pertany a la part demandant i avui recurrent demostrar la veracitat de les seves afirmacions en quant a la causa del sinistre.

El jutge de primera instància ha posat en relleu encertadament que, d'una banda, si segons l'informe pericial elaborat pel Sr. A.V.G. la causa més probable del sinistre seria l'absència de tancament d'una de les aixetes de l'apartament 1r 4a, no s'ha identificat, pel perit, l'aixeta concreta que suposadament una de les operàries de l'empresa de neteja hauria deixat mal tancada. D'altra banda, el propi perit s'ha contradit en declarar en seu judicial que resulta impossible que com a conseqüència d'un tall d'aigua i de la reactivació del servei hi hagi un increment de pressió tan fort que pugui obrir una aixeta quan precisament en el seu dictamen hauria emès aquesta hipòtesi, precisant que "*es desconeix que va passar amb l'aixeta*".

En ressurt dels testimoniatges de les empleades de l'empresa "X" que només van obrir l'aixeta de la cuina de l'apartament 1r 4a, sense però que sortís aigua de l'aixeta en qüestió i que la van tancar sense tocar cap més aixeta; i van marxar del pis en veure que sense aigua no podien treballar.

Finalment, convé posar en relleu no obstant que de la declaració de l'administradora –que afirma que el propietari de l'apartament no es trobava a Andorra i que no hi havia cap ocupant del pis– no queda degudament demostrat que no hagi entrat a l'immoble o ocupat aquest qualsevol altra persona (familiar, porter o empleat de manteniment de l'edifici).

En aquestes condicions, aquesta Sala considera que la intervenció de les empleades de manteniment l'empresa del Sr. A.D.M. en la reclamació del sinistre apareix com a més que dubtosa i que el jutge de

primera instància va desestimar, amb bon criteri, la demanda formulada per la representació processal de la companyia "A, SA".

III.- Procedeix desestimar el recurs d'apel·lació interposat, confirmar la sentència d'instància i condemnar la recurrent al pagament de les costes d'aquesta alçada, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, d'acord amb el que es preveu al Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la companyia d'assegurances B, SA contra la sentència de data 20-12-2017 que confirmem íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-