

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000236/2018
ORIGEN: 5400230/2013 - 00
NIG: 5300542120140000752

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de novembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els M.I. Srs. Magistrats Vincent ANIÈRE i Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Aquesta Sala va dictar Aute, de data 26-09-2018, segons el qual desestimava el recurs de queixa interposat per la representació processal del Sr. P.T.M., atesa la seva indeguda admissió.

II.- La representació processal del recurrent en queixa ha interposat, segons escrit de data de registre 17-10-2018, incident de nul·litat contra l'Aute d'aquesta Sala de 26-09-2018.

III.- La representació processal de les Sres. M.D. i C.T.M. va oposar-se a l'incident de nul·litat, mitjançant escrit de 31-10-2018.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la part que promou l'incident de nul·litat el fonamenta són els següents.

En primer terme, considera que en l'Aute de la Sala s'afirma que, contràriament al que sustentava la Batllia, el recurs de reposició s'hauria d'haver admès a tràmit. Sosté que l'Aute de la Sala refereix una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció per no resoldre la Batllia el recurs de reposició.

Enllaçat amb l'anterior asseveració manifesta que, malgrat ésser aplicable d'ofici la nul·litat d'actuacions, la Sala no la declara. Afegeix que va plantejar l'incident de nul·litat d'actuacions davant la Batllia.

II.- La Sala va dictar Aute de 26 de setembre de 2018, en el que desestimava el recurs de queixa degut a la seva incorrecta admissió a tràmit.

En efecte, s'establia que el recurs de queixa era un recurs devolutiu i ordinari accessori d'un altre recurs devolutiu. La part que ara promou l'incident de nul·litat estava conforme en que no es podia interposar recurs d'apel·lació ja que l'Aute de 25-04-2018 no impedia la continuació del procediment. Però sí defensava que es podia interposar recurs de reposició; extrem que el Batlle havia refusat.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Des d'aquesta òptica, el recurs de queixa s'havia admès indegudament, tota vegada que al ser el recurs de reposició un recurs no devolutiu i que coneix el propi òrgan judicial que ha dictat la resolució, aquesta Sala no podia efectuar el control d'admissibilitat; limitat en el recurs de queixa als recursos devolutius.

III.- Quant a l'afirmació que la Sala hauria d'haver declarat d'ofici la nul·litat d'actuacions, com ho permet l'article 18 bis de la LTPJ, resulta que el Tribunal va considerar indegudament admès el recurs de queixa, però va indicar a la recurrent, atès que ens trobàvem en un recurs que no s'hauria d'haver tramitat en aquesta alçada, que podia interposar l'incident de nul·litat contra la resolució d'instància que denegava el recurs de reposició, com així ho preveu l'article 18 bis, apartat tercer LTPJ, quan disposa:

“3. En el supòsit de sentències o de resolucions fermes en el procediment de les quals s'hagi produït una vulneració del dret fonamental a la jurisdicció, la persona afectada per la vulneració pot demanar al jutge o al tribunal que la va dictar, la seva anul·lació, sempre que no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment, en el termini de quinze dies naturals des de la notificació, o des que s'hagi tingut coneixement de la vulneració del dret, sempre que no hagi transcorregut més d'un any des del moment de la notificació de la resolució a les parts quan el subjecte del dret pretesament lesionat no ha estat part en el procés ordinari”.

I atès que la promotora de l'incident de nul·litat ja indica en el seu escrit que ha interposat incident de nul·litat d'actuacions davant la Batllia, òrgan judicial que va dictar l'Aute que inadmet el recurs de reposició, correspon a aquesta la decisió sobre l'eventual vulneració del dret a la jurisdicció per la inadmissió a tràmit del recurs de reposició.

IV.- Les anteriors consideracions motiven el refús de l'incident de nul·litat d'actuacions. No obstant, les concretes i especials circumstàncies

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

del present supòsit, justifiquen la no imposició de les costes d'aquesta alçada (Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat d'actuacions promogut per la representació processal del Sr. P.T.M. contra l'Aute d'aquesta Sala, de data 26-09-2018. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-