

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 24 de gener del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit presentat en data 30.10.2017, la representació processal del Sr. R.P.R. articulava demanda sol·licitant que s'acordés la divisió i adjudicació de l'herència del Sr. M.P.T., que havia mort intestat, als seus fills R., M. i M. T. P. R., sense perjudici del dret que ostenta la seva vídua T. R. B. en la seva qualitat de vídua del difunt, en aplicació de l'article 47 de la llei 46/2014 de successió per causa de mort atès que no s'havia pogut assolir cap acord entre es cohereus per tal de procedir a la partició i adjudicació amistosa de la herència.

II.- Fixada l'audiència pel dia 20.11.2017, les parts procediren a contestar, després de varis aplaçaments, en data 19.03.2018, exposant la senyora M.T.P.R. que no s'oposava a la demanda, sol·licitant que es dictés cautelament el bloqueig de la totalitat dels béns i drets que havien estat titularitat del seu difunt pare, senyor M.P.T., en el moment de la seva mort i que es volgués procedir al nomenament d'un administrador judicial per tal que es fes càrrec de la gestió del patrimoni relict pel causant, així com la realització de una auditoria de tots els seus béns i drets des del moment de la seva mort fins aquell moment.

III.- Traslladada la petició a la representació lletrada del demandant, aquest no s'hi va oposar, indicant que l'administrador judicial havia de tenir únicament les funcions d'inventariar els béns de l'herència i portar a terme una administració del patrimoni hereditari per tal de facilitar les tasques de control i de supervisió mentre es portés a terme el procés de partició i adjudicació judicial de l'herència del senyor M.P.T.

IV.- La senyora T.R.B. es va oposar a aquestes propostes pels arguments que exposava.

V.- El senyor M.P.R., per la seva part, s'oposava a la mesura cautelar demanada, indicant que no es donaven els condicionants per tal d'atribuir tal mesura dràstica i costosa. Que el difunt senyor M.P.T. no tenia béns separats, o divisibles de casa XXX ; que l'herència de l'avi de la instant estava jacent, no havent mai el pare de la mateixa acceptat l'herència efectuada per la seva mare; que no existia el *fumus boni iuri*, ni el *periculum in mora*.

VI.- L'Aute dictat per la Batlle en data 20 de juny del 2018 va decidir:

*“Estimar parcialment la sol·licitud de mesura cautelar articulada per la representació processal de la Sra. M.T.P.R. mitjançant escrit de 19.03.2018, instituint en qualitat d'administrador judicial de l'herència atribuïda al senyor M. P.T. al seu fill i co-hereu senyor M.P.R., el qual haurà d'emetre de forma mensual un informe explicatiu de l'administració que realitza, de conformitat amb els fonaments de dret quart de la present resolució.*

*En relació als honoraris a percebre per aquesta activitat no podran superar el salari mínim establert.”*

VII.- Contra l'esmentada resolució formulen recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. R.P.R., així com la Sra. M.T.P.R., en quan no estan d'acord en què l'Aute d'instància hagi nomenat administrador judicial al Sr. M.P.R.

Ha actuat com a magistrat ponent la Sra. Eulàlia Amat Llari

## FONAMENTS DE DRET

I.- El litigi que cal resoldre en aquest moment té el seu inici en el procediment de jurisdicció voluntària mitjançant el qual la Sra. M.T.P.R. va sol·licitar, en data 14 de setembre del 2015, la declaració d'hereus abintestat de qui fou Sr. M.P.T., nomenant hereus per parts iguals als seus tres fills, M. T., R. i M.P.R., sense perjudici del dret a la meitat de l'usdefruit de l'herència

en favor de la seva vídua, la Sra. T.R.B. Mitjançant altressí demanava igualment que es procedís al bloqueig de tots els béns i drets dels què havia estat titular el Sr. M. P.T. i que es nomenés un administrador judicial per tal de que es fes càrrec de la totalitat de la gestió del patrimoni relict, així com de la realització d'una auditoria del mateix, en virtut d'allò que disposa l'article 47 de la Llei 46/2014 de successió per causa de mort.

Front a aquestes peticions, l'Aute dictat per la Batlle en data 23 de desembre del 2015 va declarar hereus abintestat del difunt M.P.T. als seus tres fills, sense perjudici del dret d'usdefruit de la seva vídua, la Sra. T. R. B., sense estimar cap de les peticions fetes mitjançant altressí per la Sra. M. T. P.R. i l'Aute dictat per aquesta Sala en data 26 d'abril del 2017 va confirmar la citada resolució, posant de relleu que no era possible acumular a un procediment de jurisdicció voluntària una petició que era controvertida per les altres parts implicades.

En data 30 d'octubre del 2017 la representació processal del Sr. R.P. R. va formular demanda contra el Sr. M.P.R. i les Sres. M<sup>a</sup> T.P.R. i T. R. B. sol·licitant la partició i adjudicació judicial de l'herència del difunt senyor M. P.T. La Sra. M.T.P.R. va contestar a la dita demanda en data 19 de març del 2019 sense oposar-se a la mateixa, però formulant una petició de mesures cautelars en el sentit de procedir al bloqueig de la totalitat de béns i drets que havien estat titularitat del Sr. M. P. i T. i sol·licitant que es nomenés un administrador judicial per tal de que es fes càrrec de la gestió de la totalitat dels drets i béns del causant, així com de la realització d'una auditoria de tots aquests drets i béns des del moment de la mort del Sr. P. i fins el moment actual, el Sr. R. P. va manifestar estar d'acord amb que es prenguéss aquesta mesura cautelar i el Sr. M. P. i la Sra. T. R. B. s'hi van oposar.

L'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 20 de juny del 2018 va decidir estimar parcialment la mesura cautelar sol·licitada, nomenant administrador judicial de l'herència del Sr. M.P.T. al Sr. M. P.R. amb l'obligació d'emetre un informe mensual explicatiu de l'administració que realitzava i percebent uns honoraris per aquesta tasca que no podrien excedir del salari mínim,

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la Sra. M.T.P.R. i la representació processal del Sr. R. P. R. argumentant els dos recurrents que no es pot nomenar administrador del patrimoni relict pel Sr. M.P.T. a un dels seus fills, en primer lloc, perquè el citat senyor és una de les parts interessades en el conflicte suscitat entre els hereus i, en segon lloc, perquè, segons el seu parer, el Sr. M.P.R. havia actuat de manera incorrecte en relació a l'administració del dit patrimoni, fent canvis en

diverses titularitats relatives a la finca, no passant comptes als germans, fent actes de cessió i administració no consentides per ells i sent els seus interessos contraposats

III.- Malgrat els arguments dels recurrents, aquesta Sala considera encertada la resolució d'instància, tenint en compte, per un cantó, que la Sra. M.T.P.R. i la representació processal del Sr. R.P.R. no proposen cap persona idònia per ocupar el càrrec que demanen que s'institueixi i, especialment, que el Sr. M.P. ja administra actualment el patrimoni hereditari del seu pare i podria ser molt perjudicial pel mateix nomenar, encara que fos per un període curt de temps, un administrador que no conegués la composició i característiques d'aquest patrimoni, ni estigués avesat a portar a terme la seva administració, gestió que, si no l'ha portat a terme el citat senyor, com afirmen els recurrents, és precís que s'asseguri a partir d'aquest moment per evitar el seu deteriorament.

D'altra banda, si bé és cert que el citat senyor és part del conflicte suscitat entre els hereus en relació a la composició i gestió del patrimoni hereditari, també ho és que en aquest moment processal sols és necessari assegurar l'administració ordinària del mateix mentre no es porta a terme la seva partició, sense que l'administrador estigui facultat per disposar dels béns o drets que l'integren i tenint en compte que l'Aute d'instància li imposa uns controls judicials en relació a aquesta administració que han d'evitar que a partir del seu nomenament es produeixi cap actuació que pugui perjudicar els interessos dels recurrents, o que la seva administració es pugui considerar opaca, com diuen els recurrents que ho és en l'actualitat i destacant, a més a més, que el Sr. M.P. coneix les característiques del patrimoni relict i és un dels interessats en què aquest no es malmeti.

Cal tenir en compte igualment que el nomenament que s'efectua ha de tenir una durada breu en el temps, sols la necessària per tal de que es resolgui el plet principal portant a terme la partició de l'herència, moment a partir del qual cada cohereu podrà administrar lliurement la part de la mateixa que li pertoca, i havent de rendir comptes l'administrador judicial de la seva gestió davant de la Batlle no sols en relació a la seva actuació durant el temps en què aquesta es desenvolupi, sinó també una vegada finalitzi i tenint en compte que quan una persona porta a terme actes d'administració que en principi no li corresponen, com a mínim en relació a tota el patrimoni hereditari, té dret a una remuneració per la tasca que desenvolupa.

Finalment, la mesura adoptada no impedeix que, si el Sr. M.P.R. ha actuat de manera indeguda perjudicant els interessos dels recurrents a partir de la mort del seu progenitor i fins el seu nomenament com administrador del

patrimoni hereditari, aquests puguin endegar les accions que estimin oportunes per aclarir la situació i reclamar les indemnitzacions procedents si l'actuació del Sr. M.P.R. els hi ha causat algun perjudici.

IV.- Pel que fa a les manifestacions efectuades per la Sra. T.R.B., cal posar de relleu que el nomenament d'un administrador judicial en res perjudica els seus interessos, en quan aquest haurà de lliurar a la Sra. Rius els fruits del patrimoni relict, si és que se'n generen, que li correspongui percebre d'acord amb el dret d'usdefruit del qual gaudeix

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les seves costes a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR els recursos d'apel·lació interposats per la Sra. M. T. P.R. i per la representació processal del Sr. R.P.R. contra l'Aute dictat pel Tribunal de Batlles en data 20 de juny del 2018, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada als recurrents.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-