

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de setembre del 2019

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA, que ho és del Tribunal Superior de Justícia, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i del Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 25.6.18 la Batlle va dictar Aute i va decidir :

“Primer.- Confirmar l'Aute de l'Hble. Tribunal de Batlles de data 20 de juny de 2011 dictada en el marc del procediment ordinari amb el mateix número de referència tramitat entre la representació processal de la Sra. C.R.M i el Sr. JM.L.F.

Segon.- Modificant la part dispositiva de l'Aute de data 1 de setembre de 2015 en el sentit de requerir a la Sra. C.R.M l'import de 5.084,45.- euros, donant per liquidat l'import pagat pel Sr. JM.L.F.

Tercer.- Desestimar totalment l'oposició formulada per la representació processal de la Sra. C.R.M mitjançant escrits de dates 21 de setembre de 2015 i 8 d'octubre de 2015 on s'observa la inclusió dels altres dos escrits presentats en dates 3 i 16 de setembre de 2015.

Quart.- Imposar a la Sra. C.R.M les despeses judicials ocasionades per raó del present incident, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Cinquè.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. C.R.M i, en virtut dels arguments que exposa en el seu escrit de conclusions de data 29.1.19, demana que es

dicti resolució estimant el recurs i revocant l'Aute dictat en data 25.6.18 i es declari la nul·litat de tot el procediment declarant que l'Aute de data 1.9.15 no s'ajusta a dret.

Subsidiàriament, i en cas d'atendre a l'anterior petició, demana que es declari la nul·litat de la Providència de data 23.9.15 i conseqüentment la nul·litat de l'Aute de 22.10.15 (nul·litat). També de l'Aute de 22.10.15 (taxa) ordenant el retorn de la suma pagada en concepte de taxa a l'apel·lant.

També en cas de no prosperar les anteriors peticions, demana que es declari que aquesta part va desistir tàcitament de la prova pericial i per tant res se li pot reclamar en concepte d'honoraris de pèrit, ja sigui pel desistiment, o ja sigui perquè el termini per reclamar ha prescrit, acordant el retorn de la taxa pagada a la Sra. R (126,21€).

Finalment i en cas de no atendre aquesta petició demana que els honoraris del pèrit Sr. M quedin fixats en la suma de 1.200 €, sense que tingui dret a repercutir en la factura cap quantitat en concepte de còpies al no haver justificat el cost d'aquelles, alternativament i si el Tribunal estima que pot repercutir alguna suma en concepte de còpies, només podrà ser la suma màxima de 156 €, sense que es pugui repercutir també la suma de 240 € com acorda l'Aute impugnat per ser una partida doblada.

Que es declari que l'ISI només es pot aplicar al treball del pèrit, sense que en cap cas es pugui aplicar també a l'eventual repercussió de "còpies".

Que es declari que el percentatge en el que han de participar les parts en la pericial era al 50%.

III.- La representació processal del Sr. A.M.S per escrit de contesta a les conclusions de data 16.4.19 sol·licita que es confirmi íntegrament l'Aute de data 25.6.18 i es condemni a la Sra. C.R.M a abonar les costes processals causades per aquesta segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present incident d'execució de sentència dictada en un procediment ordinari que es va iniciar l'any 2008, es discuteix, en execució de sentència, sobre l'import dels honoraris del pèrit judicial que la part agent ha d'abonar.

L'Aute d'instància assenyala que la suma a pagar per la Sra. C.R.M és la de 5.084,45€ que resten pendents. Contra tal decisió, s'alça aquesta part agent.

SEGON.- Antecedents d'interès

Aquest inexplicable llarg litigi entre les parts, propiciat en gran part per l'actuació processal de la part agent que ha resultat caòtica, contradictòria i contrària al caràcter preclusiu dels terminis processals, també ha propiciat que la tramitació de la Batllia no hagi estat sempre precisa i ordenada en relació a les pretensions formulades.

I això ho hem pogut detectar perquè en fase ja d'execució de sentència, la part agent va ser requerida de pagament de la part dels honoraris pericials que encara tenia pendents. Hem de recordar que tot va començar perquè es va designar un pèrit judicial de professió arquitecte (SR. M) que era comú per les dues parts. Aquest pèrit va demanar una provisió de fons de 3.000€ i cada part en va consignar la meitat. Posteriorment, en presentar el dictamen provisional, la minuta final era de 5.378,88€, dels quals només va pagar la seva meitat pendent (1.189,44€) la part defenent Sr. L, però no la part agent Sra. R. Malgrat això, la Sra. ROCA va fer al·legacions i va demanar noves qüestions al pèrit Sr. M a fi que s'incloguessin en el dictamen definitiu.

Aquest pèrit va lliurar el dictamen definitiu i una factura final de 14.445,60€ i la Batllia va requerir de pagament en 6.4.11 a la Sra. R (5.722,80€) i al Sr. L (4.533,36€) atenent a que la primera encara no havia pagat els 1.189,44€ del dictamen provisional. Les dues parts varen oposar-se a tal increment de la factura d'honoraris i la Batllia va donar tràmit d'al·legacions al pèrit que ho va fer de manera extensa i detallada en el dia 30.5.11.

A la vista de les al·legacions de les parts i del pèrit, el Batlle va resoldre per Aute de 20.6.11 que calia fixar els honoraris en 10.221,12€ perquè hi havia causa justificada a un increment respecte els honoraris del dictamen provisional però que tot i això calia limitar-los doncs no podien ser superiors als del dictamen definitiu que els del provisional. Però també va justificar l'Aute que les peticions d'aclariment i noves qüestions plantejades per la part agent al pèrit als efectes del posterior dictamen definitiu, es podien desglossar en percentatges de més feina pel pèrit i va fixar que dels honoraris totals, l'import de 64,42€ (5.084,45€) havien de ser satisfets per la Sra. R i la resta pel Sr. L.

Aquest Aute de 20.6.11 va ser recorregut en apel·lació per la Sra. R i no va ser admès a tràmit per aquesta Sala (31.1.12).

Va seguir la tramitació del procediment i es va dictar sentència pel Tribunal de Batlles en data 4.3.14 (aclariment del 7.4.14) estimant parcialment la demanda de la Sra. R i no fent imposició de costes i establint que cadascú pagaria les causades per la seva instància i les comunes per meitat. Posteriorment, es va dictar sentència per aquesta Sala en data 23.7.15 (i aclariment del 22.12.15) sense que el tema de les costes patís cap modificació.

TERCER.- Finalitzat ja el procediment per sentència ferma (l'aclariment de 22.12.15 només feia referència als cognoms de la Sra. R), es va dictar Aute en 1.9.15 en el qual s'executava la qüestió dels honoraris del pèrit que restaven pendents (només afectaven a la Sra. ROCA) i la decisió dictada va fer seves les argumentacions de l'Aute de 20.6.11 que havia limitat els honoraris i els havia distribuït entre les parts i va fer dos requeriments (un a cada part) per una quantia que inexplicablement no coincidia amb el repartiment fet en l'Aute de 20.6.11.

Contra tal Aute va interposar incident d'execució per la quantia establerta la Sra. R, la qual va demanar la nul·litat de l'Aute de 20.6.11 i subsidiàriament que els honoraris del pèrit fossin fixats en 1.200€.

La Batllia va dividir les dues qüestions i va donar tràmit d'audiència a les altres parts (va incloure al Sr. M perquè la Sra. R li demanava el pagament de les costes de l'incident). Fets aquests tràmits per Aute de 22.10.15 va resoldre negativament la nul·litat de l'Aute de 20.6.11 per extemporània i va continuar la tramitació de l'oposició a l'execució pel que fa l'import dels honoraris de l'arquitecte requerits de pagament a la Sra. ROCA.

Després de nombrosa prova documental practicada a instància d'aquesta i que ja era reiteració de la practicada en el plet principal, la Batllia va resoldre per Aute de 25.6.18, d'una banda que l'import dels honoraris del Sr. M que ja s'establien en l'Aute de 20.6.11 com perfectament ajustats a dret i fa seus els arguments d'aquest Aute. D'altra banda corregeix l'error material en que va incorre en l'Aute d'execució d'1.9.15 i fixa que l'import d'honoraris pendents a satisfer per la Sra. R per les costes consistents en la prova pericial realitzada a instància seva era la de 5.084,45€.

Contra tal decisió s'interposa el present recurs.

QUART.- Motius del recurs de la Sra. R

Seguint els motius que articula la part recurrent, hem de començar per dir que no hi podia haver cap desistiment tàcit de la prova pericial per part de la Sra. R pel fet de no haver abonat els inicials 1.189,44€ del dictamen provisional, quan en realitat va demanar noves explicacions i informacions al pèrit. Posteriorment pel que fa la nul·litat de l'Aute d'execució de 1.9.15 que ara demana, és un motiu nou que no va dir quan es va oposar a l'execució, en el qual només es va oposar a l'Aute de 20.6.11. Per tant, ara no pot articular un nou argument alterant els termes del debat.

A continuació, respecte la nul·litat de la providència de 23.9.15 i de l'Aute de 22.10.15 per no haver-se promogut cap incident de nul·litat d'actuacions i perquè el pèrit no és part en el procediment, hem de dir que en el seu moment no va recorre cap de les dues resolucions, amb la qual cosa ara no pot impugnar-les. Quant al Sr. M és cert que no és part en el procediment però sí que es podia veure afectat pel que es decidís a causa precisament de l'extravagant i contradictora postura processal que li demanava la imposició de les costes de l'incident d'oposició a l'execució. Per tant, la Batllia li va donar un tractament similar a la figura del cridat en garantia a fi de salvaguardar el seu dret a la defensa.

Pel que fa la prescripció, també és una nova al·legació extemporània que no ha de ser tractada en aquesta alçada.

Pel que fa la providència de 22.10.15 cal dir el mateix respecte que no va ser recorreguda en el seu moment i ara aprofita el recurs fent un "totum revolutum" per impugnar tot allò que no li ha estat del seu interès.

Pel que fa la incongruència extra petita respecte l'Aute de 20.6.11 tampoc s'havia articular aquest motiu en l'oposició a l'execució però és que a més, res impedia al jutgador d'instància fer seus en fixar la suma a requerir a la Sra. R els mateixos encertats i precisos arguments que contenia l'Aute de 20.6.11 que va fer un anàlisi precís de les actuacions del pèrit entre el dictamen provisional i el definitiu per concloure que eren les pròpies parts qui havien ampliat de facto l'objecte de la perícia, en especial, la part agent i per aquesta raó li atribuïa més percentatge de despesa. Ja resulta de nou contradictòria aquesta argumentació per impugnar l'Aute de 1.9.15 quan en l'oposició es demana "la nul·litat" precisament de l'Aute de 20.6.11, la qual en qualsevol cas hagués estat extemporània. Fins i tot en la nostra sentència vàrem dedicar un capítol especial a aquest Aute per dir que calia resoldre definitivament la qüestió dels honoraris del pèrit en el tràmit d'execució de sentència, que és el que ha fet la Batllia en l'Aute d'1.9.15

ara impugnat.

Finalment pel que fa a l'import dels honoraris finals, coincidim plenament amb la Batllia en el seu anàlisi detallat de l'actuació del pèrit a instància de les parts i que té el seu inici en les valoracions de l'Aute de 20.6.11, també les fem nostres, com ho ha fet l'Aute d'execució. És cert que actualment per evitar aquests canvis d'honoraris entre un dictamen i un altre, el pèrit adverteix abans que l'abast dels nous aclariments/informacions que ara li demanem pel dictamen definitiu, ocasionaran noves despeses que justifiquen una nova provisió de fons. Però si bé en aquest cas no es va fer així, el cert és que el pèrit va donar àmplies i detallades explicacions de l'increment dels honoraris que s'han considerat suficients i si la feina ha estat feta, cal pagar-la.

En conclusió, doncs cal desestimar íntegrament el recurs i confirmar plenament l'Aute de 25.6.18 que desestima l'oposició a l'execució i fa aclariment d'un error material.

CINQUÈ.- La desestimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició de les d'aquesta alçada a la part apel·lant.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. C.R.M contra l'Aute de l'Hble. Sra. Batlle de data 25 de juny de 2018 que confirmem íntegrament. Fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada imposant-les a la part apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-