

SENTÈNCIA 2004-45 DE 18 D'OCTUBRE DE 2004

CLASSIFICACIO PREVISTA A LA LLEI DE LA FUNCIO PUBLICA
El en març del seu poder d'apreciació, el Govern ha comès, en l'espècie, un «error manifest».

Ponent : M.I. Sr. Bernard Plagnet

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- El Sr. F.C.L. va interposar recurs contra la decisió del Govern de data 17 de setembre de 2003, confirmant en alçada la decisió del 10 de juliol anterior tot sol·licitant la seva revocació i declarant que l'agent havia de ser classificat al nivell XI de la classificació prevista a la llei de la funció pública.

2.- En la sentència del 26 d'abril de 2004, el Tribunal de Batlles ha estimat la demanda promoguda pel Sr. F.C.L..

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 8 de juny de 2004, el M.I. Govern manifesta principalment que:

-l'únic criteri aplicable per a classificar el funcionari que havia ocupat plaça de director, dins el grup A o el grup B, segons la disposició addicional segona de la Llei de la Funció Pública, és l'ocupació professional tipus adequada al seu perfil professional;

-a l'entrada en vigor de la Llei de la Funció Pública i d'acord amb la disposició addicional segona, el Govern va aprovar la classificació dels empleats que eren o havien estat directors en els grups professionals A i B en les ocupacions professionals tipus més adients amb el seu perfil professional. Per tant, com a condició més beneficiosa, es va haver de classificar de tècnic VIII, Grup C, a tècnic IX, en el Grup Professional B, atenent el seu perfil professional;

-l'article 35 de la Llei de la Funció Pública no és aplicable al Sr. F.C.L. atès que el cessament s'havia produït quasi cinc anys abans de la nova Llei;

4.- En la seva contesta de data 29 de juny de 2004, el Sr. F.C.L. manifesta principalment que:

- no pot compartir l'argumentació del Govern, quan afirma que l'únic criteri aplicable per a classificar al funcionari que havia ocupat una plaça de director, dins el grup A o el grup B, segons la Disposició Addicional Segona de la Llei de la funció pública, és l'ocupació professional tipus adequada al seu perfil professional; en efecte, aquest criteri, interpretat literalment, només es podia aplicar a les persones que, abans

de l'entrada en vigor de la Llei de la funció pública, havien ocupat càrrecs de director, sense ser prèviament empleats de l'administració central;

- el perfil professional del Sr. F.C.L. era un i només un, el de cap de personal, càrrec al qual havia estat nomenat després de superar un concurs administratiu;

- en realitat, el Govern ha volgut obviar totalment el nomenament com a cap de personal, motivant la seva decisió de classificació únicament en el primer càrrec ostentat pel Sr. F.C.L. i sense referir-se mai a la seva formació docent; el perfil professional només pot correspondre al de cap de personal de l'administració general, càrrec al qual va ser nomenat regularment, després de superar el corresponent concurs administratiu;

- l'article 35 de la Llei de la funció pública s'ha d'aplicar en el cas del Sr. F.C.L.;

- si admetem l'equivalència entre el càrrec de cap de personal i el càrrec de cap d'inspecció de treball, tal com ho feia el mapa redactat pel Govern, el nivell de classificació no pot ser el nivell IX, sinó el nivell XI, tal com ho sol·licita aquesta part, de conformitat amb el mapa abans mencionat;

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per a conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Abans d'analitzar els aspectes jurídics d'aquest assumpte, convé recordar breument les etapes de la carrera del Sr. F.C.L.

- Ha estat nomenat inspector de treball el 16 de gener de 1991 (veure foli 133);

- Ha estat nomenat "cap de personal" el 29 d'octubre de 1991 (veure foli 15): segons un document (que és aparentment un missatge electrònic) que s'adreça a l'interessat "si durant els propers mesos el Sr. F.C.L. compleix satisfactòriament aquesta tasca i és interessat en continuar-la desenvolupant, es podrà decidir que l'assumeixi de manera fixa i no en missió de servei" (veure foli 60). Podem subratllar que en un document oficial, emanat del Departament de Personal del Govern, es menciona pel període que comença el novembre de 1991, pel que concerneix al Sr. F.C.L., "provisional" (al marge), però a partir del període que s'inicia el juliol de 1992, "definitiu" (veure foli. 167).

- Ha estat nomenat "director de personal" el 22 de juny de 1992 (veure foli 16); ha cessat en les seves funcions el 27 de desembre del 1993 (veure foli 17) i ha estat novament nomenat el 9 de març del 1994 (veure foli 18)

-Nomenat “Director de Personal i Recursos Humans” el 13 de març del 1996.

A comptar del dia 13 d’agost de 1997, el Sr. F.C.L. ha estat transferit al Servei de Construcció i Urbanisme depenent del Ministeri d’Ordenament Territorial en qualitat de tècnic d’accessibilitat (veure foli 153).

Tercer.- El litigi considera les modalitats de reclassificació del Sr. F.C.L. :

En la sessió del dia 26 de març de 2001, el Govern ha classificat l’interessat de la següent manera :

Lloc de treball: Tècnic Inspector de Treball

Nivell classificació: IX (veure foli 35)

En un document de data 4 de juliol del 2001, la Secretària d’Estat de la Funció Pública manifesta que “el Sr. F.C.L. s’haurà d’incorporar al Departament de Treball » (veure foli 93).

Quart.- Per solucionar aquest litigi, cal aplicar la disposició addicional de la Llei de la funció pública: “Els funcionaris que hagin ocupat places de lloc de treball de director amb anterioritat a l’entrada en vigor d’aquesta Llei, si bé estan ocupant aquestes places en el moment de la seva entrada en vigor, quedaran classificats en el Grup A o en el Grup B i en les ocupacions professionals tipus que el Govern, a proposta de la Secretària d’Estat de la Funció Pública, consideri adequats al perfil professional corresponent, i en el cas de cessament, els serà d’aplicació l’article 35 de la Llei ».

Es tracta doncs, de precisar l’abast d’aquesta disposició abans d’aplicar-la als fets que es plantegen en aquest cas.

La Llei obliga la classificació en el Grup A o en el B però deixa al Govern la competència de determinar el nivell de classificació. Convé aleshores, reconèixer al Govern un poder d’apreciació en la matèria, però aquesta competència s’exerceix naturalment sota el control del jutge. Per tal de permetre al Govern de disposar del marge d’apreciació indispensable per la gestió del seu personal, tot i vetllant al respecte de les regles de dret, el jutge ha de verificar si, en el marc de l’exercici d’aquesta competència, el Govern no ha comès un “error manifest”, en el cas que li ha esta sotmès.

La Llei precisa els criteris que hauran de ser considerats per determinar el nivell de classificació: es refereix al “perfil professional”. El Govern ha de basar-se en les activitats professionals que ha exercit l’interessat i la formació acadèmica no esta considerada per la Llei. D’altra banda, convé recordar la distinció essencial reconeguda en el dret de la Funció Pública entre el grau i la funció: el nivell de classificació no implica necessàriament una afectació en una funció determinada.

Cinquè.- Cal aplicar aquests principis als fets del cas. La classificació ha estat fixada al nivell IX del Grup B, que constitueix el nivell més baix en aquest Grup (veure foli 118).

Ara bé, en resulta de l'examen de la carrera de l'interessat (veure supra, fonament Segon) que ha exercit funcions més importants que la d'Inspector de Treball, càrrec per al qual fou nomenat al principi de la seva carrera. El seu "perfil professional" no correspon doncs al seu nivell de classificació, que no té en compte el desenvolupament del conjunt de la seva carrera i de les diferents funcions que ha ocupat des del seu nomenament inicial com a Inspector de Treball.

Podem concloure que, en el marc del seu poder d'apreciació, el Govern ha comès, en aquest cas, un "error manifest".

Compte tingut del seu "perfil professional", el Sr. F.C.L. té dret a ser classificat al nivell XI del grup B.

Sisè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

D E C I S I Ó

El Tribunal Superior d'Andorra, Sala Administrativa en nom del Poble Andorra ha decidit :

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel M.I. Govern.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la decisió del Govern del 17 de setembre del 2003, confirmatòria de la resolució del Secretari d'Estat de Funció Pública del 10 de juliol del 2003, no és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa i per tant anul·lar-la.

Tercer: Declarar el dret de l'agent a ser classificat al nivell XI del grup B de la classificació prevista a la Llei de la funció pública.

Quart: De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.