

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de març del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 10-11-2016, la representació processal de la companyia A va presentar demanda en reclamació de quantitat contra el Sr. J.M.M. i la societat B SA, demanant que es dictés sentència condemnant a la contrapart al pagament de la quantitat de 1.614,68.- euros, endemés dels interessos legals comptadors des de la contesta a la demanda, amb imposició de totes les despeses processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, així com altres despeses que es poguessin generar en la fase probatòria del litigi.

La representació processal de la societat B SA es va oposar a la demanda per escrit de 12-01-2017 demanant l'absolució de la seva mandant

així com la imposició a la part agent, de les costes processals ocasionades inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- Obert el judici a proves en data 23-02-2017, van ser practicats els diferents mitjans probatoris proposats pels litigant.

III.- Les parts van formular escrit de conclusions en què van reproduir les seves pretensions inicials.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar sentència, de data 05-10-2017, amb la següent part decisòria:

***"Primer.-** Estimar de forma íntegra la demanda formulada per la companyia A contra el Sr. J.M.M. i la societat B, SA, i condemnar aquests darrers de forma solidària a pagar la suma de de 1.614,68.-euros, endemés dels interessos legals comptadors des de la contesta a la demanda, a saber el dia 12 de gener del 2017.*

***Segon.-** Fer imposició a la part defenent de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador de la part agent, a acreditar en període d'execució de sentència."*

V.- La representació processal del Sr. J.M.M. i la societat B SA, va interposar recurs contra la resolució d'instància i, en data de registre 16-01-2018, va articular escrit de conclusions, segons el qual i en mèrits dels arguments exposats, demana la revocació de la sentència de data 05-10-2017 en el sentit d'absoldre íntegrament als seus representats de les pretensions de l'adversa, per no haver acreditat, l'agent, ni la causa dels danys ni la responsabilitat de la part demandada, i condemnar l'agent al pagament de les costes processals originades d'ambdues instàncies.

Per escrit de contesta registrat el 29-01-2018, la representació processal de la companyia A es va oposar a la demanda de l'adversa, demanant la desestimació del recurs d'apel·lació, tot confirmant la sentència d'instància amb imposició de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, a la part contrària.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'establiment hotelier Hotel F va contractar prop de la companyia A una pòlissa d'assegurança multirisc professional amb número AC924*** i que el dia 25-01-2016 es va produir una filtració d'aigua que va afectar el local de la planta baixa on es troba situada la bugaderia de l'hotel. En el marc del procediment, la companyia A, subrogada en els drets del seu assegurat, acciona contra el Sr. J.M.M., en la seva qualitat de titular administratiu del negoci G, i contra la companyia que assegura el risc derivat de dita explotació comercial, la societat B, SA.

II.- Sosté la part agent i apel·lada que existeix una imprudència imputable al Sr. J.M.M. a l'origen dels danys i desperfectes ocasionats al local on es troba situada la bugaderia de l'hotel F. En base a les seves pretensions ha argumentat que un indegut manteniment del sifó del plat de dutxa de la cambra de bany, com la presència de residus en aquest, va provocar l'embussament del desguàs, i unes filtracions d'aigua pel terra forjat, que van filtrar a la planta inferior.

Estima que les fotografies aportades amb el peritatge demostren que l'acumulació d'aigua es trobava sota el plat de la dutxa. Afegeix que les mateixes fotos demostren que les instal·lacions van ser manipulades amb diferents materials afegits on es connecten els conductes. Per tant, el propietari responsable de les màquines que ha d'assumir les conseqüències dels danys derivats del funcionament d'aquestes.

Per contra, el recurrent ha argumentat que la màquina de gel produeix tan sols una quantitat minsa d'aigua residual i que s'ha de prendre en compte que pel que fa al rovell, prové de l'aigua del país que en general porta ferro.

L'informe emès pel perit de la companyia B SA, el Sr. A.V.G., conclou que les filtracions provenen del baixant comunitari per raó que va ser reparat amb cinta americana des de la bugaderia, tot i que no consta quines comprovacions va efectuar a fi de constatar aquests fets.

III.- Ens trobem amb dos versions contradictòries de l'origen del sinistre amb dos versions pericials oposades. Pertany al jutge consagrar la més versemblant a fi de determinar si existeix una causa exterior imputable a un tercer.

IV.- De l'informe molt detallat i argumentat amb fotos i descripcions precises, emès el dia 27-09-2016, per part del perit de la companyia A, Sr. J.B.C., s'evidencia que no va constatar que el baixant de l'edifici presentés cap ruptura o pèrdua d'aigua, i que l'aigua que queia de forma constant sobre la màquina de rentar de la bugaderia, provenia del mateix forjat, situat per sobre del baixant comunitari.

Afegeix que la dita localització coincidia amb el conducte de desguàs del sífó del plat de dutxa. Altrament, que a càrrec de la companyia A, havien estat realitzades les tasques de localització de l'avaria, i en el decurs de dits treballs, havia pogut constatar, al treure la tapa que colla el sífó, que es trobava desencaixat del conducte de desguàs i que per tant constituïa un punt on es podia filtrar l'aigua, i igualment que el sífó no presentava una junta de goma i que al seu lloc s'havia posat silicona.

Cal subratllar que el recurrent no va aportar en cap moment la prova del bon estat del sífó, com de la manca de residus existents en aquests. Això ha conduït el tribunal de primera instància, de manera molt bé motivada, a concloure que la manca de segellament correcta del sífó, com una obturació del desguàs per raó dels residus existents en aquest van provocar les filtracions d'aigua, donat que el manteniment en bon estat del sífó de dutxa incumbeix al Sr. J.M.M.

Queda establert que és precisament aquesta manca de manteniment que va comportar la producció del sinistre, posant en evidència un nexa de causalitat entre el dany ocasionat i una imprudència imputable al Sr. J.M.M.

V.- Per altra part, el recurrent afirma sense demostrar-ho que el preu horari i la llarga durada de la intervenció està exagerada i injustificada. A més, aquesta argumentació no ha estat discutida en primera instància.

VI.- Per raó de les consideracions anteriorment exposades, procedeix desestimar el recurs i confirmar la sentència del Tribunal Unipersonal del Batlle.

VII.- En conseqüència convé condemnar el recurrent en costes, inclosos els honoraris d'advocat i procurador, en aplicació de la regla del venciment objectiu introduïda per l'Emperador Zenó: "Victus fert expensas" (Cod. 7, 51, 5),

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. J.M.M. i la companyia B SA contra la Sentència de data 05-10-2017 que confirmem íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-