

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- la representació processal de la societat xxx SA va presentar escrit de data 03-11-2016, pel qual es dictà Aute d'execució de data 30-11-2017 fixant-se la quantitat global de 9.449.197,67.- euros, ha satisfer per la societat xxx, part executada en el procés.

Per escrit de data 25-05-2017, la representació processal del Sr. A.G. O. interposà oposició a la diligència d'embargament de quantitats líquides en poder de tercers de data 08-05-2017, emesa per la Saig Sra. Goretti LÓPEZ JÁUREGUI, sol·licitant l'obertura d'un incident d'oposició a l'execució i l'anul·lació de l'esmentada diligència.

II.- Per Aute de 02-06-2017 l'Hble. Tribunal de Batlles va decidir:

*“Primer.- No admetre a tràmit l'escrit presentat en data 25 de maig d'enguany per la representació processal del Sr. A.G.O.*

*Segon.- No fer imposició en quant costes processals”*

III.- La representació del Sr. A. G. O. ha interposat recurs contra l'Aute d'instància. Assenyala, en el seu escrit de conclusions de data 28-06-2018, en atenció als argument exposats que la resolució d'instància ha de ser revocada i sol·licita l'admissió de l'incident per tal que sigui tramitat en el si del procediment executiu, a fi i efecte que es dicti sentència sobre la procedència de l'embargament dels revinguts efectuats que no són propietat de la part executada sinó del seu mandant. Altrament i en cas de que es donés trasllat del recurs a les altres parts i les mateixes s'hi oposessin, sol·licita la condemna de les costes processals, a l'adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que el Sr. G.O. fonamenta el seu recurs són els que segueixen.

En primer terme, sosté que va comparèixer en els autes d'execució 9000936/2016, en els que no havia estat part i va presentar un incident d'oposició a la diligència d'embargament de quantitats líquides de 8-05-2017, realitzat per la saig, que fou desestimat per l'Aute que es recorre.

Qüestiona que com a tercer no pugui impugnar la diligència d'embargament, ja que no existeix cap norma que li impedeixi fer-ho. En

aquest cas, els béns no són de l'executat, de manera que aquest no té cap interès en impugnar i es conculca el dret de propietat del tercer. Afegeix que l'Aute li indica que pot exercitar les accions oportunes però no les identifica i afirma que no hi ha acció per anul·lar l'embargament d'uns revinguts que no són de l'executat.

Respecte del fons, enumera els fets que justifiquen, al seu parer, la titularitat dels revinguts que s'estan embargant injustament.

Exposa que com que no es va poder oposar a l'acord d'execució ni a l'embargament, al no ser part, la única via que li restava era l'oposició mitjançant l'apertura d'un incident d'execució.

II.- El present recurs no pot prosperar en atenció a les raons que s'exposaran, sense perjudici d'evidenciar quines són les vies d'actuació que la part recurrent pot articular en seu d'execució en defensa dels seus legítims interessos.

Resta clar que la part recurrent no reuneix la qualitat de part executant ni d'executada, sinó que és un tercer en el procediment d'execució, de manera que la formulació d'una oposició a l'execució per qui no és part executant ni executada no pot ésser admesa, atès que clarament li manca legitimació al respecte.

En aquests supòsits en els que un tercer veu com s'embarguen béns que considera que són de la seva titularitat o sobre els que entén que hi té un millor dret que la part executant, el que s'ha de portar a terme, des de l'òptica processal, és la formulació d'una demanda de tercera de domini o de millor dret, respectivament, sempre que no s'hagi produït encara l'alienació del bé embargat.

En aquest cas, la pretensió del tercerista s'ha de tramitar com un incident dins de l'execució en el que són parts defenents tant l'executant com

l'executat i on s'haurà de resoldre, sense perjudici de poder suspendre l'execució pel Batlle, si la titularitat o el millor dret pertany al tercer i s'ha d'alçar l'embargament.

III.- Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació del recurs. No obstant, la manca d'un procediment legalment previst per la terceria, ates la regulació parcial de l'execució al Decret de 4-02-1986, a la Llei 43/2014, del Saig i a la Llei 44/2014, de l'embargament, fonamenten que, en consonància amb aquestes circumstàncies fàctiques i legals, no s'escaigui efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. A.G.O. contra l'Aute, de data 2-06-2017, que confirmem íntegrament. No procedeix efectuar imposició de les costes processals de l'alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-