

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 19 de setembre del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.-Per escrit de data 19-04-2017, la representació processal de la Sra. C.A.A. i de la societat C.A.A. SA va presentar demanda de reclamació de quantitat envers la mercantil A.D. SA, sol·licitant que es dictés sentència condemnant la part defenent a satisfer a les seves mandants, en les sumes de 150 euros a favor de la primera i 2.558,07 euros a favor de la segona, quantitats augmentades dels interessos legals corresponents, juntament amb la imposició de les costes judicials que es poguessin ocasionar, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

II.-Per escrit de data 3-05-2017, la representació processal de la mercantil A.D. SA es va oposar a la demanda formulada de contrari i alhora va articular demanda reconvençional, de manera que es condemnés solidàriament a la Sra. C.A.A. i a la societat C.A.A. SA a pagar a la seva representada pels danys i perjudicis soferts la suma de 2.500 euros, augmentada dels interessos legals corresponents, i que se'ls imposés les costes processals, amb inclusió dels honoraris d'advocat i procurador.

III.- Per escrit de 17-05-2017, la representació processal de la Sra. C.A.A. i la mercantil C.A.A. SA van contestar a la demanda reconvençional formulada de contrari.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 24-01-2018 amb la següent part decisòria:

*“DECIDEIX: que estimant majoritàriament la demanda formulada per la Sra. C.A.A. i la companyia d'assegurances “C.A.A. SA” contra la mercantil (A.D. SA) i rebutjant de ple la reconvenció, ha de condemnar i condemna a la darrera a indemnitzar als instants d'aquest plet en les sumes respectives de dos mil cinc-cents cinquanta-vuit euros amb set cèntims (2.558,07.- EUROS) i de cent cinquanta euros (150.- EUROS) –segons els conceptes enumerats en la fonamentació jurídica de la present resolució-, augmentades dels interessos legals d'ençà el pagament de la factura de reparació del vehicle marca Jeep, model Grand Cherokee amb matrícula XXX, i amb condemna en costes processals d'aquesta instància segons s'ha raonat en el III.- Considerant.”*

V.- La representació processal de la mercantil A.D. SA va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 04-04-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués la sentència d'instància i s'absolgués a la seva representada de la condemna pronunciada així com es condemnés a la part adversa a satisfer-li la suma de 2.500 euros, juntament amb els interessos legals meritats des de la data de la contesta i fins a

l'efectiu pagament de les quantitats meritades, amb imposició de costes processals.

VI.- La representació processal de la Sra. C.A.A. i la mercantil C.A.A. SA va contestar al recurs formulat de contrari, mitjançant escrit presentat en data 23-04-2018, sol·licitant la desestimació íntegra del recurs i que es confirmi la sentència d'instància, condemnant la part recurrent al pagament de les despeses processals originades per l'apel·lació.

Ha actuat com a magistrada ponent la Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO.

## FONAMENTS DE DRET

I.- La representació de la mercantil A.D. SA impugna la sentència al·legant que s'ha produït una errònia valoració de les proves per part de l'Hble. Batlle, en no haver tingut en consideració algunes de les que es van practicar i, en concret, l'informe pericial emès pel perit Sr. M.B. i la declaració testifical del Sr. A.C..

És un fet admès per les dos parts litigants que el 10 de gener del 2017, vers les 21:50 hores, tingué lloc un accident de circulació a la cruïlla entre els carrers Bonaventura Riberaigua i de la Sardana d'Andorra la Vella i en el qual es van veure implicats d'una part el vehicle tipus turisme 4x4 marca Jeep, model Grand Cherokee amb matrícula XXX, conduït i propietat de la Sra. C.A.A. –assegurat prop de la companyia d'assegurances C.A.A. SA–, i d'altra part el vehicle tipus turisme marca BMW, model 525 amb matrícula YYY, conduït i propietat del Sr. B.A.O. –assegurat prop de la companyia d'assegurances A.D. SA–.

No resulta controvertit que el vehicle conduït per la Sra. C.A.A. circulava pel carrer Bonaventura Riberaigua, que el vehicle conduït pel Sr. B.A.O. ho feia pel carrer de la Sardana d'Andorra la Vella, i que la col·lisió es

va produir al mig de la cruïlla quan la part frontal del vehicle marca BMW va xocar amb la part lateral dreta del vehicle marca Jeep.

La qüestió controvertida és la de la responsabilitat de l'accident, que la sentència, estimant la demanda, considera que va ser del Sr. B.A.O. perquè circulava amb el seu vehicle a una velocitat superior a la permesa – que es diu que era de 30 Km/h–.

El Batlle, segons exposa, arriba a aquesta conclusió en assumir les conclusions del pèrit proposat per la representació de la Sra. C.A.A. i de la C.A.A. SA, el Sr. L.M., qui així ho considera en atenció a l'entitat dels danys soferts pels vehicles i la seva posició final, afirmant que la col·lisió es va produir quan el vehicle marca Jeep pràcticament ja havia passat l'encreuament, com ho demostra la localització dels danys a la part lateral inferior dreta i la posició final del vehicle marca Jeep.

Considera el Batlle, per tant, que la Sra. C.A.A., tal com s'exposa en la demanda, va aturar el seu vehicle –complint l'obligació que imposava la senyal de stop que l'afectava– va mirar a la dreta, no va veure cap vehicle, es va introduir en la cruïlla i quan ja va passar l'encreuament va ser quan fou colpida “brutalment” pel vehicle conduït pel Sr. B.A.O..

Es diu en la sentència que el rigor de la metodologia emprada, les explicacions raonades i les conclusions motivades assolides pel pèrit Sr. L.M. debiliten les conclusions poc sòlides i comprensibles assolides pel pèrit Sr. M.B.. Aquest pèrit, segons resulta del seu informe i de la seva declaració, va afegir altres paràmetres addicionals als considerats pel pèrit Sr. L.M. – danys soferts i posició final dels vehicles– per valorar si el vehicle conduït pel Sr. B.A.O. ho feia amb excés de velocitat.

Així, exposà el pèrit que elements com l'estat moll de la calçada i l'existència de línies longitudinals pintades influeixen, disminuint-la, l'adherència de les rodes dels vehicles al paviment i poden haver determinat que el vehicle marca Jeep hagués fet un gir de 45 graus. La diferència d'altura dels dos vehicles i que la zona d'impacte del vehicle BMW no tingués cap reforç que l'absorbeixi pot explicar, segons el pèrit, l'entitat dels danys.

El perit considera, per tant, que aquets elements, i no només la velocitat del vehicle BMW, poden haver tingut rellevància en la posició final dels vehicles i l'entitat dels danys.

El Batlle cap menció fa a aquest elements, quina influència en els danys i posició dels vehicles no ha resultat pericialment qüestionada, i es limita a desqualificar l'informe del pèrit quan la metodologia emprada és com a mínim tant rigorosa que la de l'altre pèrit –no explicant-se en la sentència la diferència–, i ha pres en consideració aspectes que el Sr. L.M. no ha considerat, com l'estat de la calçada i la zona d'impacte dels vehicles.

Tanmateix, les explicacions del pèrit Sr. M.B. han estat raonades i les seves conclusions motivades, el que fa que els arguments emprats per a donar més fiabilitat a l'informe del pèrit Sr. L.M. no justifiquin aquest criteri, sobre tot quan els factors estat de la calçada i zona d'impacte dels vehicles es presenten des d'un punt de vista lògic com elements que poden tenir influència en l'entitat dels danys i posició final dels vehicles, a més de la velocitat a la que pogués circular el vehicle BMW.

II.- El pèrit Sr. L.M. estableix en el seu informe que el vehicle Jeep té els danys a la part lateral inferior dreta i per això considera que la col·lisió es va produir quan aquest vehicle ja havia passat l'encreuament dels dos carrers. Aquesta circumstància, unida a l'excés de velocitat amb que conclou que circulava el vehicle BMW, considera el pèrit que és determinant per a atribuir la responsabilitat de l'accident al seu conductor.

Les fotografies del vehicle Jeep mostren que l'impacte no es va produir contra la seva part lateral posterior dreta sinó que va ser contra la part central entre les dos portes, quedant més afectada la davantera (foli 45). La factura de reparació del vehicle així també ho demostra, ja que es va haver de substituir la porta davantera dreta (foli 35 revers) i en la sentència també es reconeix quan, contradient l'informe del pèrit Sr. L.M., es diu al final del foli 6 que el vehicle BMW va impactar amb el lateral central dret del vehicle contrari.

Si el vehicle BMW va impactar al vehicle Jeep en la seva part central, no es pot sostenir que per la localització dels danys la col·lisió es va produir quan el Jeep havia passat l'encreuament, sinó que va ser al mig del mateix.

Finalment, hi ha una prova a la que, sorprenentment, no fa cap esment el Batlle en la sentència ni a la que tampoc es refereix la representació de la Sra. C.A.A. i de la C.A.A. SA. Es tracta de la declaració del testimoni Sr. A.C.. El seu nom i telèfon ja apareixen en la declaració amistosa d'accident com a testimoni del sinistre i la Sra. C.A.A. va fer constar la seva existència en l'apartat d'observacions.

El testimoni va ser proposat per la representació de la companyia A.D. SA. i va manifestar que la conductora del Jeep no va respectar la senyal de stop i es va introduir a l'encreuament sense comprovar si podia fer-ho i que la culpa de l'accident va ser de la seva conductora. El Sr. C. també va manifestar que es trobava a prop del lloc, davant del pas de vianants.

La representació de la Sra. C.A.A. i de la C.A.A. SA no ha qüestionat la credibilitat del Sr. C. i cap motiu consta que tingui el testimoni per no dir la veritat.

L'omissió de la valoració d'aquest testimoni, la desqualificació injustificada de l'informe del pèrit Sr. M.B. i l'assumpció de les conclusions a les que arriba el pèrit Sr. L.M. sobre l'excés de velocitat del vehicle BMW i que el vehicle Jeep ja havia passat l'encreuament, sense tenir en consideració tots els factors que poden haver influït en l'entitat dels danys i que aquests es van localitzar en la part central del vehicle Jeep, totes aquestes circumstàncies determinen que efectivament, tal com diu la part recurrent, s'hagi produït un error en la valoració de les proves

L'existència d'un testimoni presencial de l'accident, quina credibilitat no ha estat qüestionada, és essencial per a determinar la mecànica i responsabilitat de l'accident. Aquest testimoni corrobora els fets en que es sustenta la demanda reconventional, en atribuir la responsabilitat de l'accident a la Sra. C.A.A. per haver-se introduït en l'encreuament dels dos carrers sense respectar la senyal de stop que l'afectava i no comprovar que

podia fer-ho sense interceptar la trajectòria del vehicle BMW que circulava pel carrer de la Sardana amb preferència de pas.

La senyal de stop, que és la que representa més perill, equival a un semàfor vermell i obliga al conductor, segons l'article 104.3/3 del Codi de la Circulació, a parar sempre el seu vehicle i a cedir el pas en la pròxima intersecció. La preferència de pas del vehicle BMW també ve determinada per aproximar-se a la intersecció per la dreta del carrer pel qual circulava la conductora del Jeep –articles 10 i 16.2 del mateix Codi–. Per això el/la conductor/a d'un vehicle afectat per una senyal de stop ha de detenir-lo i només pot reprendre la marxa després d'haver comprovat que no s'aproxima cap vehicle al que pugui interceptar la marxa, o a preveure que per la distància a la que es troba i a la velocitat amb la que s'aproxima pot seguir la seva trajectòria sense interceptar la del vehicle que circula per la via preferent.

En el cas enjudiciat, l'accident va ser la concreció del risc creat pel fet d'haver-se introduït el vehicle Jeep en l'encreuament dels carrers Bonaventura Riberaigua i la Sardana i no comprovar que podia fer-ho sense interceptar la trajectòria del vehicle BMW, que s'aproximava pel carrer de la Sardana, i és el resultat que precisament es produí quin les normes infringides tracten d'evitar.

Davant de dos pericials contradictòries sobre l'excés de velocitat al que podria circular el vehicle BMW no s'adverteix cap motiu per donar més fiabilitat a una sobre l'altra i el fet de que la Sra. C.A.A. hagués fet constar aquest excés en la declaració amistosa d'accident en la part corresponent a les seves observacions, no es pot considerar prova de la seva existència.

En qualsevol cas, que el vehicle conduït pel Sr. B.A.O. pogués superar la velocitat mínima permesa, no costant que ho fes de forma desorbitada, és irrellevant tant en l'ordre causal –doncs l'accident no va ser conseqüència d'aquest possible excés– com en relació a l'increment del resultat lesiu als efectes de moderar la indemnització, doncs davant les obligacions que imposa la senyal de stop, l'excés de velocitat al que pogués circular el vehicle BMW tenint en compte a més, que el seu conductor es

trobava emparat pel principi de confiança, ja que podia legítimament esperar que es respectaria la seva prioritat de pas, es presenta irrellevant o intranscendent per al resultat final.

III.- Per tot el que s'ha exposat procedeix estimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal d'A.D. SA contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil en data 24 de gener del 2018, revocar la dita sentència i desestimar la demanda formulada per la representació de la Sra. C.A.A. i a la societat C.A.A. SA i estimar la demanda reconvençional formulada per la representació de la mercantil A.D. SA, condemnant solidàriament la Sra. C.A.A. i la societat C.A.A. SA a pagar a la mercantil A.D. SA la quantitat de 2.500 euros en que ha estat fixat pel pèrit Sr. M.B. el valor venal del vehicle BMW, descomptat el valor de les restes, quantitat que no s'ha impugnat per la part contrària. Tanmateix, procedeix la condemna al pagament dels interessos d'aquesta quantitat des de la data de la contesta a la demanda reconvençional –17 de maig del 2017–.

IV.- Respecte de les costes processals, la desestimació de la demanda principal i l'estimació de la demanda reconvençional justifica la imposició de les costes processals de les dues instàncies a la part demandant principal i avui apel·lada, tota vegada que les de primera instància li hauran de ser imposades en virtut de la desestimació de la demanda (arg. Codi 7,51,5), i que l'èxit del recurs justifica la imposició de les costes processals d'aquesta alçada a la part recorreguda.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,



## DECIDEIX

I.- Estimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la mercantil A.D. SA contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil en data 24 de gener del 2018.

II.- Revocar la part decisòria de la sentència, en el sentit de desestimar la demanda interposada per la representació processal de la Sra. C.A.A. i de la societat C.A.A. SA contra la mercantil A.D. SA i estimar la demanda reconvençional interposada per la mercantil A.D. SA contra la Sra. C.A.A. i la societat C.A.A. SA.

III.- Condemnar solidàriament la Sra. C.A.A. i la societat C.A.A. SA a pagar a la mercantil A.D. SA la quantitat de 2.500 amb els interessos legals des de la data de la contesta a la demanda reconvençional i al pagament de les costes processals de les dues instàncies, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-