

Núm. de Protocol: 2000046/2017
Núm. de Rotlle: TSJA-0000047/2018

AUTE 52-2018

PARTS:

Demandant incidental: Sr. J. D. O. C.
Representant: Ídem
Advocada: Sra. J. O. O.

Demandat incidental: GOVERN D'ANDORRA
Representant: Sra. I. M. D. O. C.
Advocada: Sra. C. N. M.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, dinou d'octubre de dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **2000046/2017**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La sentència d'aquesta Sala núm. 63-2018, de 20 de juliol de 2018, va desestimar el recurs d'apel·lació formulat contra la sentència del Tribunal de Batlles de data 28 de febrer de 2018, que, al seu torn, havia

desestimat la demanda promoguda per l'agent contra les resolucions del M.I. Govern per mitjà de les quals es va denegar la renovació de l'autorització de residència i treball de l'interessat.

2.- La representació de la part agent ha formulat incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència esmentada d'aquesta Sala, en considerar que ha tingut lloc una vulneració del dret a la jurisdicció, que garanteix l'article 10 del text constitucional, en la seva vessant del dret a obtenir una resolució fonamentada en dret i a un procés degut. A més, invoca també la vulneració dels drets a la família i al treball.

3.- La representació del M.I. Govern s'ha oposat a les pretensions de l'agent, en considerar que no s'ha produït cap vulneració de l'article 10 de la Constitució i que les argumentacions que s'articulen en l'incident no fan més que reproduir les que ja van ser objecte d'examen en la sentència impugnada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Segon.- En aquest cas, la part agent no fa sinó replantejar les qüestions que ja van ser resoltes en la sentència impugnada, relatives a la denegació de la renovació de la seva autorització de residència i treball. Ara bé, que el recurrent estigui disconforme amb el contingut de la sentència no suposa, evidentment, que s'hagi vulnerat el dret fonamental a la jurisdicció, ja que el text constitucional no garanteix que s'obtingui un pronunciament favorable a les respectives pretensions de les parts, sinó que aquestes siguin examinades i resoltes conforme a dret, en sentit estimatori o desestimatori.

Convé insistir en el fet de què l'article 18 bis, apartat 3r., de la Llei transitòria de procediments judicials només contempla l'incident de nul·litat d'actuacions per als supòsits en què la persona afectada per la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció "no hagi pogut denunciar

aquesta vulneració anteriorment". En conseqüència, resulta clara la improcedència d'aquest incident, atès que l'interessat es limita a reproduir les argumentacions que ja van ser objecte de la sentència que va posar terme al procés, sense més justificació que la de considerar que la desestimació de les seves pretensions equival a una vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, cosa que no es pot compartir, quan aquella ja va donar resposta al conjunt dels arguments adduïts pel recurrent.

En aquest sentit, s'ha de tenir en compte que la sentència realitza un detingut anàlisi sobre la proporcionalitat de la mesura adoptada, tenint en compte la situació personal i familiar del recurrent al Principat, la qual cosa no exclou que es consideri que la situació de risc per a la seguretat de les persones resulta prevalent en aquest cas, la qual cosa justifica que s'hagi denegat l'autorització de residència de l'interessat.

En darrer terme, s'ha de constatar que els altres drets que invoca l'agent no poden ser objecte d'aquest incident de nul·litat, que es limita a l'examen de les hipotètiques vulneracions del dret a la jurisdicció, com estableix clarament l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials.

Per tot això, s'ha de desestimar íntegrament l'incident de nul·litat que formula la part agent.

Tercer.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

Únic.- Desestimar l'incident de nul·litat que planteja el Sr. J. D.O. C.A contra la sentència núm. 63-2018, dictada per aquesta Sala el 20 de juliol de 2018. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.