

Núm. de Causa: TC 6000173/2016 – 6000161/2018

Núm. de Rotlle: TSJP-0000058/2018

AUTE 112-2018

PARTS:

Demandant incidental: Srs. L.P.L.M., X.M.G., J.L.R.C. i J.A.R.C.

Advocat: Sr. J.A.S.C.

Demandat incidental: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD

Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE

M. I. Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, cinc de novembre del dos mil divuit.

En l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la representació lletrada dels Srs. L.P.L.M., X.M.G., J.L.R.C i J. A.R.C. contra l'Aute núm. 87-2018 d'1 d'octubre de 2018, dictat per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, és ponent el magistrat **M. I. Sr. Yves PICOD**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que l'Aute d'aquesta Sala núm. 87-2018 d'1 d'octubre d'enguany, va desestimar la pretensió de recusació dels magistrats xxx. xxx, xxx i xxx, plantejada per la representació lletrada dels Srs. L.P.L.M., X.M.G, J.L.R.C. i J.A.R.C., en data 14 de setembre de 2018.

II.- RESULTANT: que la representació lletrada dels Srs. L.P.L.M., X. M.G., J.L.R.C i J.A.R.C va formular incident de nul·litat d'actuacions contra l'esmentat aute de data 1 d'octubre de 2018, en considerar que la resolució vulnerava el dret fonamental a la jurisdicció en la seva vessant del dret a d'accés a la jurisdicció, a obtenir un pronunciament complet de la justícia i a una resolució fonamentada en dret recollit a l'article 10 de la Constitució, per entendre que s'ha produït una vulneració del dret a la defensa, que existeix una manca d'imparcialitat del tribunal, en haver realitzat actes d'instrucció i una manca de llibertat d'expressió del lletrat recusant i enemistat manifesta amb el President del Tribunal.

III.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal per escrit de data 26 d'octubre de 2018, interessà la desestimació de l'incident de nul·litat d'actuacions formulat per la representació lletrada dels Srs. L.P.L., X.M.G., J.L.R.C. i J.A.R.C, en entendre que no se'n deriven de l'examen de les actuacions, les vulneracions denunciades al dret fonamental a la jurisdicció en les seves diferents vessants.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que com ja va mencionar aquesta sala en l'aute recorregut, i d'acord amb l'article 7.3 del Codi de procediment penal, la recusació s'ha d'interposar tan aviat com es tingui coneixement de l'existència de la causa en què es fonamenta i, en cas contrari, no s'admet a tràmit.

L'exigència d'actuar «tan aviat» ha estat afegida expressament per la Llei de modificació del 3 de setembre de 2014, que modifica la Llei qualificada anterior per insistir en el fet que no existeix un termini predeterminat (de 15 dies, 1 mes o 2 mesos) per formular la demanda, a diferència del que ocorre amb qualsevol recurs. És a dir, que la demanda de recusació ha de manifestar-se de seguida, de manera immeditada, quan la

part afectada tingui coneixement de l'existència de la causa en què es fonamenta.

Manifesta el legislador la voluntat de no permetre a cap de les parts bloquejar la justícia andorrana amb maniobres purament dilatòries. A més, la recusació d'un tribunal en un micro-estat com el Principat (amb un únic Tribunal de Corts en l'organització jurisdiccional) planteja problemes i dificultats incomparables amb la justícia d'un gran país que pot fàcilment bloquejar qualsevol litigi.

En aquest cas, la demanda de recusació formulada per escrit de data 14 de setembre d'enguany, havia d'ésser plantejada tan aviat com li van ser notificats els autes que decidien "una investigació prospectiva de les parts per verificar si s'havia comès un nou delictes de frustració de procediments executius de cobrament". És a dir, que havia d'ésser formulada en els dies següents al 19 de juliol de 2018, dia de la notificació. En el cas d'autes, les parts han trigat quasi dos mesos per a formular la demanda.

En quant a la pretesa situació d'enemistat manifestada pel lletrat, amb relació al Sr. XXX, la petició de recusació fa menció a un incident, en el decurs d'una audiència, entre aquest magistrat i l'advocat Sr. xxx, el qual d'acord amb l'escrit del lletrat, succeí en el decurs de la vista oral del dia 18 de gener de 2018, havent transcorregut des de llavors més de 8 mesos.

En conseqüència, la present recusació resulta extemporània i no es pot admetre la demanda, en aplicació de la disposició esmentada.

La sala penal confirma rotundament la seva posició anterior.

II. CONSIDERANT: que subsidiàriament, i pel motiu de haver estat demandats en data prèvia a la presentació de l'escrit de recusació, en el procediment urgent i preferent de l'article 41.1 de la Constitució, cal considerar en primer lloc, que per aute de data 17 de setembre de 2018 – obrant en autes còpia legalitzada i incorporada per diligència de data d'avui- el Batlle xxxxxxxxx, va decidir no admetre a tràmit la demanda interposada el dia 13 de setembre, pel Sr. C.P.S., actuant com a procurador dels Srs. L.P.L.M., X.M.G., J.L. i J.A.R.C., seguida pel procediment urgent i preferent previst a l'article 41.1 de la Constitució del Principat d'Andorra, els quals invocaven la vulneració del dret fonamental a la intimitat, recollit a l'article 14 de la Constitució d'Andorra i, això com a conseqüència de les resolucions dictades el 16 de juliol de 2018 de recaptació d'informació i prohibició d'alienació i embargament realitzades de forma il·legal.

I en segon lloc, que aquest procediment fonamentat en l'article 41.1 de la Constitució únicament es pot dirigir contra la resolució concreta i no contra els magistrats que la dicten, els quals no són «demandats» en el sentit del text.

No entra doncs, aquest motiu en el supòsit previst als articles 73 de la Llei Qualificada de la Justícia i 7 del Codi de procediment penal quan parla d' *“estar o haver denunciat, acusat o demandat pet qualsevol de les parts, llevat que la denúncia acusació o demanda no hagi estat admesa...”*, per dos motius concrets: ni els magistrats del Tribunal de Corts han estat demandats, ni la demanda esmentada ha estat admesa.

Tanmateix i, subsidiàriament, pel que fa al motiu fonamentat en la manca d'imparcialitat del Tribunal per haver realitzat actes d'instrucció, la qual cosa, es basa primordialment en què, aquest, ha dictat els Autes de 16 de juliol de 2018 efectuant una *“investigació prospectiva dels seus defensats a fi de verificar si van cometre un nou delictes de frustració de procediments executius de cobrament”*.

Cal observar, que els esmentats Autes de 16 de juliol del 2018 no són actes d'instrucció, sinó actes mitjançant els quals el tribunal assegura a través de mesures cautelars les responsabilitats pecuniàries derivades d'una eventual sentència condemnatòria. No es pot per tant, considerar que el Tribunal vulgui investigar un presumpte delictes de frustració de procediments executius, sinó que únicament vol verificar si els acusats mantenen el mateix patrimoni que tenien abans del seu processament, als efectes del seu embargament.

En quant a la pretesa situació d'enemistat manifesta (és a dir evident i constant) per part del Sr XXX, comportament previst als articles 73 de la Llei Qualificada de la Justícia i 7 del Codi de procediment penal, subsidiàriament, s'ha de considerar en el seu context, no té cap tipus d'incidència en el present cas pel que fa al correcte funcionament de la justícia. En conseqüència, en el cas d'autes, els incidents al·legats no van donar lloc a conseqüències ni davant el Consell Superior de Justícia ni davant la Justícia penal. Si entrem en altres consideracions, més subjectives, cap tribunal d'Andorra podria funcionar normalment i seria fàcil per qualsevol advocat provocar estratègicament un incident amb magistrats per bloquejar el funcionament de tota la justícia d'un micro-Estat com el Principat.

Pel que fa als altres motius adduïts en la demanda -llibertat d'expressió i altres principis de la CEDH clàssics invocats en l'escrit de data 14 de setembre de 2018- s'ha de precisar que, aquests arguments no són causes d'abstenció de les previstes a l'article 7 del Codi de Procediment Penal i 73 de la Llei Qualificada de la Justícia i, consegüentment, no són causes de recusació, les quals s'interpreten de manera estricta en l'interès públic i institucional. En efecte, no són les presents disposicions de ninguna manera disposicions penals les quals sabem que s'interpreten *in favorem*.

Per aquesta raó també, la argumentació relativa a la representació del Govern en la causa 6000173/2016 no podia entrar en l'apreciació de la sala penal, essent el problema fóra de l'objecte del litigi. No existeix doncs per part d'aquesta sala vulneració del dret a obtenir un pronunciament complet de la Justícia.

III.- CONSIDERANT: que per altra part, els pretesos incidents amb el XXX, al·legats per recurrents, i posteriors al 14 de setembre de 2018, no poden entrar en consideració en l'apreciació de aquest recurs en nul·litat. La sala penal ha d'apreciar únicament els elements que coneixia a la data del aute recorregut: la nul·litat d'actuacions s'aprecia de manera retroactiva (al dia de la decisió recorreguda) i no prospectiva amb elements nous.

IV.- CONSIDERANT: que la sala penal només pot confirmar el seu aute anterior, fonamentat en dret i perfectament conforme als drets fonamentals que es pretenen violats

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la representació lletrada dels Srs. L.P.L.M., X.M.G., J.L.R.C i J.A.R.C., en data 12 d'octubre de 2018.

Segon.- Condemnar als promotors de l'incident de nul·litat al pagament de les despeses processals causades en el marc del mateix.

Aquest aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramesa certificació al Tribunal de Corts, per al seu compliment i execució, ho acordem, manem i signem.