

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 24 de gener del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Prèvia citació a judici de data 21 de setembre de 2016, en l'Audiència del subsegüent dia 21 d'octubre de 2016 la representació processal del Sr. Jordi Serra Malleu, en tant que delegat de la companyia "XXX", formulava demanda en reclamació de quantitat contra el Sr. J.L.R., de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

*"...dictar Sentència en mèrits de la qual es condemni al demandat a pagar a la companyia XXX l'import total de QUATRE MIL SET-CENTS SETZE EUROS AMB TRENTA-SET CÈNTIMS (4.716,37.- €), corresponent a l'import de la pòlissa, les despeses bancàries devengades del retorn del rebut tramès per la meva principal al banc –rebut retornat pel defenent-, import que haurà de ser majorat en l'interès legal generat a comptar de la data de venciment del corresponent rebut emes o, subsidiàriament a comptar de la data de la contesta a la present demanda, juntament amb la totalitat de les costes judicials generades per la tramitació del present plet, quedant-hi incloses les derivades de la intervenció d'advocat i de procuradora."*

II.- En l'Audiència del subsegüent dia 4 de novembre de 2016, la part defenent va contestar a la demanda oposant-se a la mateixa de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

*“...desestimant íntegrament la demanda de la part agent, condemnant a l’adversa al pagament de les costes processals, inclosos els honoraris d’advocat i procurador.”*

III.- En data 11 de juliol del 2018 la Batlle va dictar Sentència acordant:

*“Desestimar íntegrament la demanda formulada per la cia. XXX contra el Sr. J. L.R., havent de condemnar la primera a sufragar la totalitat de les costes judicials causades inclosos els honoraris d’advocat i procurador a acreditar en període d’execució de sentència.”*

IV.- Contra l’esmentada resolució formula recurs d’apel·lació la representació processal del Sr. J.S.M., en tant que delegat de la companyia “XXX” i, en virtut dels arguments que exposa en el mateix, sol·licita la seva revocació i l’estimació íntegra de la reclamació formulada pel seu mandant, condemnant al Sr. J.L.R. al pagament de la suma de 4.716,37 euros, juntament amb els interessos legals generats a comptar de la data de venciment del corresponent rebut emès, o, subsidiàriament, a partir de la data de la contesta a la demanda, així com a satisfer la totalitat de les costes processals generades per la tramitació del plet, quedant inclosos els honoraris derivats de la intervenció de l’advocat i la procuradora del seu mandant en les seves dues instàncies.

Ha actuat com a magistrat ponent la Sra. Eulàlia AMAT LLARI

## FONAMENTS DE DRET

I.- Resulta de les presents actuacions que en data 4 de juliol del 2006 el Sr. J.L. R. va subscriure amb la companyia “XXX assurances” un pòlissa per tal de cobrir el risc de l’edifici “L.”, situat a la carretera XXX per una prima neta de 3.255,77 euros, que, juntament amb les despeses corresponents i les taxes aplicables, feia un total a pagar per l’assegurador de 3.386 euros, amb un període de garantia del 01.07.2006 al 30.06.2007, prorrogable amb tàcita reconducció i amb la possibilitat de dissolució anual sota previ avís d’un mes, segons consta, pel que interessa al present plet, a les condicions particulars de la pòlissa que s’aporta al foli 20 i ss de les actuacions.

Consta igualment a les actuacions que el rebut corresponent al període que anava del dia 01 07 2016 al 30 06 2017 no va ser abonat per l’assegurat al seu venciment, el dia 1 de juliol del 2016 (folis 62 i 63). D’altra banda, s’ha acreditat també que el correu electrònic en el què l’assegurat comunicava a la companyia asseguradora la seva voluntat de no renovar la pòlissa subscrita portava data de 10 de juny del 2016, fora del termini durant el què era possible impedir la seva renovació (foli 68).

Per aquestes raons, la representació processal del Sr. J.S.M., en tant que delegat de la companyia asseguradora, va formular la demanda que dona origen a les presents actuacions sol·licitant que es condemnés al Sr. J.L. a abonar a la companyia "XXX" l'import de 4.716,37 euros, corresponent a l'import de la citada pòlissa, més les despeses bancàries derivades del retorn del rebut tramès pel seu mandant i retornat pel defenent, que hauria de ser majorat en l'interès legal generat a comptar de la data de venciment del corresponent rebut o, subsidiàriament, a comptar de la contesta a la demanda, juntament amb la totalitat de les costes judicials generades per la tramitació del plet, quedant-hi incloses les derivades de la intervenció d'advocat i de procuradora.

La representació processal del Sr. J.L.R. va contestar aquesta demanda argumentant que la citada pòlissa es va cancel·lar dins de termini oportú, ja que, atès que l'agent no es va voler fer càrrec d'un sinistre que ell entenia que estava cobert per la pòlissa, el mes de febrer del 2016 la Sra. I.L., empleada seva, ja va avançar verbalment en nom seu a la companyia que podien donar la pòlissa per rescindida vist que aquesta no es feia càrrec del sinistre i va cercar una nova assegurança multirisc amb un altre entitat.

Tenint en compte els arguments exposats per les parts, la Sentència objecte del present recurs va desestimar la demanda presentada per la companyia d'assegurances i contra aquesta decisió s'alça la representació processal del Sr. Jordi Serra Malleu, en tant que delegat de la companyia "XXX", sol·licitant la seva revocació i l'estimació integral de la seva demanda, atès que la comunicació de l'assegurat a la companyia en el sentit de que no es fes cap renovació de les pòlisses contractades es va fer fora de termini.

II.- Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu que, efectivament, la comunicació feta per una empleada del Sr. L., la Sra. L., mitjançant un correu electrònic en el sentit de que no es renovessin les pòlisses contractades amb l'agent, que consta al foli 68 de les actuacions, es va fer fora de termini, ja que porta data de 10 de juny del 2016 quan la pòlissa vencia el dia 1 de juliol d'aquell any i el termini de preavis que calia respectar era de 30 dies d'acord amb la pòlissa subscripta.

Malgrat això, la representació processal del Sr. L. argumenta que, abans del 10 de juny i abans del termini d'un mes previst a la pòlissa, ja havia sorgit una controvèrsia entre les parts sobre el pagament per part de la companyia dels danys que havia patit l'edifici propietat del defenent com a conseqüència del sinistre que l'havia afectat, circumstància que l'agent no nega, i que abans d'aquella data el seu mandant ja havia supeditat telefònicament la renovació de la pòlissa a la satisfacció dels mateixos, de tal manera que el correu electrònic

enviat el dia 10 no era més que la confirmació de les manifestacions fetes anteriorment de forma verbal, tenint en compte que no era precís que l'assegurat comunicués aquesta decisió de forma escrita.

Per tal de fonamentar aquests arguments, la defenent aporta amb la seva contesta a la demanda un correu electrònic dirigit per la Sra. L. al Sr. V., representant de la companyia asseguradora, en data 23 de febrer del 2016 amb el què adjuntava una còpia de la factura de XXX per la reparació de la fuita d'aigua que va tenir lloc a XXX (folis 87 a 89), de tal manera que l'existència d'un sinistre que la defenent pretenia que fos cobert per l'agent ha quedat acreditada. Consta també a les actuacions un altre correu electrònic enviat per la Sra. L. al Sr. V. en data 28 de juny del 2016 en el què la remitent fa menció de que abans del 10 de juny ja li havia manifestat al delegat de la companyia telefònicament la seva voluntat de no renovar els contractes que vinculaven a les parts si no se li abonava el cost del sinistre patit (foli 68v), de tal manera que l'existència de converses prèvies de les què resultava la voluntat de la defenent de condicionar la renovació de la pòlissa al pagament del sinistre no sols va ser reiterada mitjançant correu electrònic en data 10 de juny, sinó que també es va tornar a manifestar posteriorment. D'altra banda, el Sr. V. va respondre aquest darrer correu considerant improcedent la reclamació feta en relació al sinistre i, per tant, entenent injustificada la no renovació de la pòlissa, argument que resultava intranscendent si la voluntat de l'assegurat era no renovar-la, però sense negar haver rebut la comunicació telefònica de la voluntat de no renovar dins el termini previst contractualment que la defenent al·legava (foli 90).

Finalment, les manifestacions dels testimonis aportades a les actuacions no resulten determinants per resoldre el present litigi ja que no es tracta de testimonis imparcials, però més aviat recolzen la posició del defenent, ja que mentre la Sra. I. L. P. respon a les preguntes que se li van fer (foli 109 en relació al 79) reiterant clarament el que ja havia dit, és a dir que durant el mesos de març, abril i maig del 2016 va advertir diverses vegades al Sr. V. que si la companyia no solucionava el pagament de la factura del sinistre no volien renovar la pòlissa d'assegurances, tal com es reitera en l'escrit de contesta a la demanda, el Sr. J. V.I nega en la primera de les seves declaracions que se li comunicués per escrit que no es volgués renovar la pòlissa subscrita en el seu dia i en la segona que aquesta voluntat no se li va comunicar ni tant sols verbalment, (folis 105 en relació al 81 i 102 en relació al 101), quan el cert és que, com a mínim i encara que fos fora de termini, se li va comunicar per escrit i abans verbalment.

III.- En aquestes circumstàncies, cal entendre en primer lloc que és cert que era la defenent la que havia de provar que havia sol·licitat la no renovació de la pòlissa subscrita abans del dia 1 de juny del 2016 i que ho havia de fer o

bé per escrit, com estableixen les condicions generals de la pòlissa (foli 49), o bé com a mínim de manera clara, que és l'únic que se li exigeix a les condicions particulars de la mateixa. En segon lloc, que és cert que no consta cap comunicació per escrit feta pel defenent en aquest sentit a la companyia asseguradora abans del 10 de juny del 2016. No obstant, ha quedat acreditat que les parts mantenen una confrontació sobre la procedència del pagament d'un sinistre que havia patit la defenent i també ho és que no és creïble que aquesta fes referència reiteradament a unes converses telefòniques en les què es supeditava la renovació de la pòlissa al pagament de l'import del sinistre si aquestes no s'haguessin produït i tampoc ho és que, fetes aquestes manifestacions, l'agent no negués la seva existència, sinó que es referís exclusivament a la improcedència de no renovar la pòlissa per aquest motiu. És igualment, com a mínim, estrany que la companyia asseguradora no comunicués al defenent la seva voluntat de no fer-se càrrec del citat sinistre fins el dia 28 de juny d'aquell any, quan jo no hi havia possibilitat de refusar la renovació de la pòlissa. D'altra banda, com posa de relleu la mateixa recurrent en el seu recurs, la defenent no va renovar cap de les altres pòlisses que tenia concertades amb l'agent, de tal manera que la seva discrepància amb l'actuació de l'agent resulta evident i, com es dedueix de la pòlissa que consta al foli 70 de les actuacions, la defenent va concertar, o com a mínim projectar, una nova pòlissa amb un altre companyia asseguradora, "Catalana Occident S.A" abans del dia 11 de juliol del 2016, raó per la qual cal entendre que va considerar que la pòlissa subscrita amb l'agent no s'havia renovat, ja que seria realment estrany que volgués mantenir dues pòlisses amb diferents companyies per assegurar el mateix risc.

IV.- Atesos els dubtes de fet que envolten aquest litigi, aquesta Sala entén procedent no fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada en virtut de la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la companyia "XXX" contra la Sentència dictada per la Batlle en data 11 de juliol del 2018, que CONFIRMEM íntegrament, sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-