

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000372/2019
ORIGEN: 6000427/2019 - 00
NIG: 5300542120180000206

PARTS:

Apel·lant : **A, SL**

Procurador : Sra. **MRPO**

Advocat : Sr. **ECA**

Apel·lat : **Sra. CFC**

Procurador : Sra. **EAM**

Advocat : Sra. **MAS**

AUTE 069-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : **Sr. VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**

Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 29 de juny del 2020

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. JAUME TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El dia 29-3-2018, la representació processal de la societat B, SL va formular demanda contra la societat A, SL, i va sol·licitar que en el seu dia es dicti sentència declarant que la seva mandant havia patit uns danys i perjudicis com a conseqüència de l'actuació de la societat A, SL condemnant aquesta darrera a pagar els següents imports:

- 352.488,82.-euros en concepte de sancions tributàries;
- 52.310,39.-euros en concepte d'interessos moratoris i de recàrrecs;
- 26.647,50.-euros en concepte de treballs suplementaris;
- L'import en concepte de dividends no repartits per la societat als socis
- l'exercici 2016, a determinar en el moment processal oportú;
- Els interessos legals de les anteriors quantitats a comptar de la data en què van ser satisfets per la seva mandant i subsidiàriament des de la contesta a la demanda;
- La imposició a la part defenent de les costes processals ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, i les despeses que es derivin de la substanciació del present plet, inclosos els honoraris de perit en cas que sigui preceptiva la seva intervenció, a acreditar en període d'execució de sentència.

Segon.- En data 3 de maig del 2018, la representació processal de la societat A, SL va contestar la demanda formulada.

Tercer.- Per aute de data 5 de novembre del 2018, es van acumular els autes civils número 2000292/2018 instats per la Sra. CFC contra la societat A, SL als presents autes.

Quart.- El 11-9-2018, la representació processal de la Sra. CFC va formular demanda contra la societat A, SL en el marc dels autes número 2000292/2018, i va sol·licitar que en el seu dia es dicti sentència que declari que la seva mandant ha patit uns danys i perjudicis com a conseqüència de l'actuació de la societat A, SL i que conseqüentment la condemni a indemnitzar per raó dels següents conceptes, a quantificar en període de conclusions dels autes:

- Els imports de les consultes mèdiques a l'especialista tractant en la part que no reemborsi la Caixa Andorrana de Seguretat Social;
- Les despeses de medicació en la part no coberta per la Caixa Andorrana de Seguretat Social;
- L'import dels danys psiquiàtrics soferts i de les seqüeles psiquiàtriques que restin a la seva mandant, a determinar a través de la prova pericial corresponent;
- La imposició a la part defenent de les costes processals ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, i les despeses que es derivin de la substanciació del present plet, inclosos els honoraris de perit en cas que sigui preceptiva la seva intervenció, a acreditar en període d'execució de sentència.

Cinquè.- El dia 16-10-2018, la societat A, SL formulava una excepció dilatòria de defecte legal en la forma de proposar la demanda sol·licitant que en el seu dia es dicti aute, que estimi l'excepció aixecada i condemni l'agent a pagar les costes intrínseques i extrínseques del procediment incidental, inclosos els honoraris d'advocat, de procurador i eventualment de perit, a acreditar en període d'execució d'aute o en el seu defecte en el marc de la sentència que es dicti en el procediment principal.

Sisè.- El dia 30 d'octubre del 2018, la representació processal de la Sra. CFC va contestar l'excepció formulada i va sol·licitar que en el seu dia es

dicti aute que desestimi la mateixa i imposi a la part agent incidental les costes processals ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Setè.- Practicats els mitjans de prova proposats en relació a l'incident articulat i evacuat per les parts els seus respectius escrits de conclusions, en data 11-7-2019 requeia Aute amb la següent part decisòria:

“Primer.- Desestimar l'incident dilatori formulat per escrit presentat el dia 16 d'octubre del 2018, per la representació processal de la societat A, SL i consegüentment l'excepció dilatòria de defecte en la forma de proposar la demanda per ella formulada.

Segon.- Fer expressa imposició de les costes judicials dimanant del present incident a la part agent incidental, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador de la part defenent incidental, a acreditar en període d'execució de la present resolució judicial”.

Vuitè.- Contra aquesta Resolució s'alça la representació processal de la societat A, SL i mitjançant escrit de conclusions presentat en aquesta alçada el 27-1-2020 interessa la seva revocació i en el seu lloc s'aculli l'excepció dilatòria que havia articulat el tot amb imposició a la contrapart de les costes ocasionades en ambdues instàncies.

La representació processal de la Sra. CFC s'oposa al recurs d'apel·lació plantejat interessant la íntegra confirmació de la decisió recorreguda.

Novè.- Les parts litigants han renunciat al tràmit de vista oral en aquesta alçada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal de la societat A, SL fonamenta el seu recurs en els següents motius.

En primer lloc insisteix en que la demanda havia estat plantejada de manera fosca, incorrecta i mancada del rigor necessari impeding conèixer les pretensions que exercitava la part agent, sense incorporar cap mena de suport documental que les pogués recolzar. D'altra part denunciava que es trobava en una situació d'absoluta indefensió atès que es veia obligada a contestar una demanda sense saber si la demandant havia patit realment la patologia nerviosa que referia. Afegia que en la demanda també s'inclouïa una reclamació indeterminada de tal manera que en definitiva esdevenia inviable. Al respecte de la resolució dictada discrepava del raonament emprat entenent que resultava primordial que els fets que es relaten en la demanda estiguin recolzats documentalment i que el contrari conculcava el dret al procés degut de l'art. 10 de la Constitució.

El segon motiu del recurs intervé en relació al pronunciament adoptat al respecte de les costes processals considerant que l'estimació de l'excepció plantejada s'havia de traduir en la condemna en costes a la part demandant.

Segon.- Abans d'endinsar-nos en l'anàlisi del recurs articulat resulta necessari pronunciar-nos en relació a la seva admissibilitat en atenció a la naturalesa de la resolució recorreguda.

En efecte, l'Aute de 11-7-2019 desestima l'excepció de defecte legal en el mode de proposar la demanda i en conseqüència no posa fi al procediment sinó que el mateix ha de continuar pels seus tràmits fins a

sentència definitiva que pugui posar fi a la controvèrsia que enfronta les parts litigants.

La doctrina d'aquesta Sala (cfr. ATSJA de 30-6-2004, 15-11-2001, 18-12-2001 i més recentment Aute de 29-5-2018 TSJC-190/2018) és reiterada en el sentit d'entendre que l'apel·lació sols es permetia front a les resolucions dictades quan impedeixin la continuació del procediment com resulta de les previsions de l'art. 17 de l'Annex II del Decret de 4-2-1986 (*"els autes recaiguts en les qüestions incidentals a que es refereix l'article 4 d'aquest Decret podran ser objecte de recurs d'apel·lació únicament quan la resolució recaiguda impossibiliti la continuació del procediment"*).

Això no vol dir que l'Aute dictat per l'òrgan judicial d'instància no pugui ser susceptible de recurs d'apel·lació. Aquesta Sala ja ha pogut precisar en un supòsit anàleg al present (cfr. Sentència de 17-03-2005 recull número 2458 a la que es remet l'Aute 46-2020 de 27-2-2020 rotlle TSJC-32/2020): *"resta, en darrer lloc, procedir a l'anàlisi de la pretensió subsidiària de la part defenent i recurrent. En efecte, la part defenent va interposar recurs d'apel·lació contra l'Aute, de data 13-10-2000, que refusava les excepcions*

per ella plantejada i per Providència, de data 27-10-2000, no es va acceptar

a tràmit el recurs interposat. L'actuació del Batlle fou adequada i correcta, tota vegada que l'article 4 del decret de 4 de febrer de 1986, en el seu annex II estableix que el procediment abreujat és l'aplicable a les pretensions incidentals en tots els assumptes civil i l'article 17 limita l'apel·lació dels Autes que resolen qüestions incidentals a aquells casos on la resolució recaiguda impedeixi la continuació del procés. Per això, en aquell moment el recurs fou no acceptat a tràmit de forma adequada, però res impedia que, finalitzat el procés principal, pogués la part defenent que no havia pogut apel·lar l'Aute autònomament, apel·lar després l'Aute, conjuntament amb la sentència definitiva, sempre que hagués estat

objecte de protesta prèvia, com ja va asseverar aquesta Sala en la seva sentència de data 15-11-2001 (“El legislador andorrà no ha volgut que els incidents rebutjats pels Batlles i que per tant no impedeixen la continuació del procediment tinguin un recurs d’apel·lació autònom amb el qual es retardaria la tramitació de l’assumpte principal. Però això no vol dir que aquell aute no apel·lable autònomament, no pugui ser revisat pel Tribunal Superior prèvia protesta quan es va dictar, si se’l fa després objecte de recurs d’apel·lació juntament amb la sentència de l’assumpte principal. Solució respectuosa amb els usos i costums del país dels quals se’n fa ressò la sentència del Tribunal Constitucional andorrà de 27 de febrer de 1996 com ja esmentàrem en l’aute de 11 de març de 1999 i segons els quals tota resolució dictada en primera instància per un Batlle pot ser objecte de recurs per davant d’un òrgan jurisdiccional superior”).

Tercer.- Les consideracions anteriors fonamenten que no es procedeixi a l’anàlisi relatiu al fons de l’afer, tota vegada que el recurs ha estat admès indegudament i, per tant, en consonància amb la doctrina reiterada d’aquesta Sala s’ha d’entendre que les causes d’inadmissió es transformen en causes de desestimació. Malgrat això, tota vegada que l’admissió indeguda no esdevé imputable a la recurrent, no procedeix efectuar imposició de les costes d’aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d’Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la societat A, SL contra l'Aute dictat en data 11-7-2019. No fem pronunciament en relació a les costes processals

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-