

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000381/2019
ORIGEN: 2000274/2019 - 00
NIG: 5300542120190001763

PARTS:

Apel·lant : **A, LTD**

Procurador : Sra. **HDB**

Advocat : Sra. **ACP**

Apel·lat : **B, SAU**

Procurador : Sra. **CCRS**

Advocat : Sra. **MBI**

AUTE 071-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : **Sr. VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**
Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 29 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. JAUME TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 24-9-2019 la representació processal de la societat B, SAU formulava demanda contra la societat A, LTD pel quin sol·licitava que es dictés sentència per la qual es condemnés aquesta darrera a satisfer a la seva principal la suma de 11.707,39.- euros, en concepte del ròssec deutor del compte acabat amb el núm. 95 més els interessos que hagi produït l'esmentada quantitat a partir del dia 13 de març de 2019 i a pagar finalment les costes judicials i extrajudicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i procurador, fins execució total de la Sentència.

Segon.- Per escrit de data 4 d'octubre de 2019 la representació processal de la societat A, LTD formulava prejudicialitat penal respecte de la causa número 9000094/2018 i administrativa respecte de les causes números 1000060/2015, 1000024/2019, 1000038/2016 i 2000029/2016.

La representació processal de B, SAU s'ha oposat al triomf de les qüestions de prejudicialitat penal i administrativa formulades per la representació processal de la mercantil demandada.

Tercer.- Per Aute de 18-10-2019 es decidia:

“Primer.- Desestimar les prejudicialitats penals i administratives formulades per la representació processal de la societat C, LTD mitjançant escrit de data 4 d'octubre de 2019.

Segon.- Continuar la tramitació dels presents autes, emplaçant a les parts per la cúria del proper dia 19 de novembre de 2019 a les 9 hores als efectes de practicar el tràmit de contesta.

Tercer.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades”.

Quart.- Contra aquesta resolució, la representació processal de la societat A, LTD planteja recurs d’apel·lació i mitjançant escrit de conclusions presentat en data 23-1-2020, interessa es disposi la seva revocació i en el seu lloc s’admetin les qüestions de prejudicialitat penal i administrativa plantejades, el tot amb imposició de les costes ocasionades en ambdues instàncies a les parts litigants.

La representació processal de B, SAU s’ha oposat al triomf del recurs articulat interessant la seva desestimació, el tot amb imposició a la part recurrent de les costes causades.

Cinquè.- Les parts litigants han renunciat a la celebració del tràmit de vista oral en aquesta alçada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En el present procediment, la representació processal de l’entitat bancària B, SAU persegueix la condemna de la societat A, LTD a alçada de la suma de 11.707,39.- € que correspon, segons sustenta en el seu escrit rector, al ròssec deutor que presenta el compte de la seva titularitat a data de la seva liquidació (13-3-2019), el tot incrementat dels interessos a comptar de la mateixa i de la totalitat de les costes ocasionades.

Front aquesta reclamació, la representació processal de la mercantil demandada plantejava sengles qüestions de prejudicialitat penal i administrativa que justifica en l’existència d’un procés penal iniciat, entre altres, pels germans X (socis de la societat avui demandada), contra els membres del consell d’administració de l’AREB, l’INAF i altres persones.

Defensa tanmateix que la prèvia resolució de les impugnacions articulades pels mencionats contra diferents actes de naturalesa administrativa adoptats per l'AREB resultava imprescindible per al coneixement del present litigi.

La resolució recorreguda desestima les qüestions de prejudicialitat penal i administrativa articulades i és contra aquesta decisió que la representació processal de A, LTD formula recurs d'apel·lació amb fonament als motius de greuge que seguidament s'assenyalen.

Segon.- En primer terme discrepa del raonament de la instància quan s'afirma que l'objecte del present procediment derivava d'un incompliment contractual afirmant que la seva representada no tenia concertada cap mena d'operació de crèdit, de descobert en compte corrent i que res devia a l'entitat bancària demandant. En tot cas si l'origen del deute esmentat fos causa d'un incompliment contractual, calia necessàriament haver aportat juntament amb la demanda, el contracte de préstec, de compte de crèdit o el document de disposició en descobert i l'acreditatiu de manca de pagament, però B es cenyia a aportar un extracte de compte, de pròpia producció, en el qual hi apareix un càrrec sense justificar. Afegia que en realitat el ròssec deutor que es reclamava per l'actora obeïa a un únic càrrec de 5-7-2017 en que figurava el concepte "RES. AREB. TR. VB" que sembla referit a una resolució de l'AREB i en conseqüència no es podia afirmar com l'òrgan judicial ho feia que l'objecte del present procediment és una reclamació de quantia derivada d'un incompliment contractual. Pel contrari l'import ara reclamat deriva d'unes decisions de l'AREB que són qüestionades i per les quals els Srs. X han iniciat diferents procediments contenciosos administratius de tal manera que la prèvia resolució d'aquests resultava imprescindible.

Quant al procediment penal en curs, recorda que el mateix va ser iniciat per la querella criminal formulada pels Srs. X, socis majoritaris de la

societat recurrent que havien instat una querella contra, entre altres, els membres del Consell d'administració de B i contra B en qualitat de responsable civil solidari, per a defensar llurs legítims interessos i els de totes les societats en les que ells participen entre les quals A LTD per uns presumptes delictes majors de prevaricació, d'administració deslleial del patrimoni públic, d'administració deslleial, d'associació il·lícita i de blanqueig de diners en que es qüestionen totes les operacions de compra-venda del banc i tots els actes posteriors a la venda entre els quals els càrrecs aplicats per l'AREB a les societats participades per la família X.

Tercer.- Com a previ necessari a la resolució del present litigi hem de destacar que la reclamació que B, SAU articula resulta de la posició deutora que presenta el compte corrent titularitat de la societat demandada i s'origina exclusivament en el càrrec que en data 7-7-2017 (data valor dos dies abans) per import de 11.249,40.- € es realitzava amb el concepte "RES. AREB TR. VB" que s'ha anat incrementant a través de liquidacions d'interessos deutors fins assolir la suma reclamada de 11.707,39.- €.

En realitat però i segons argumenta la societat actora, tal reclamació es recolza en la posició deutora que presentava el compte de la demandada quan li va ser traspassat per resolució de l'AREB de 21-4-2016. En tal eventualitat el que haurà de ser resolt es centrarà en determinar si el descobert en compte reclamat existia abans de la novació en la posició del creditor de la relació obligatòria. I la resposta a aquest interrogant resulta autònoma a l'eventual responsabilitat penal que pugui afectar als membres del consell d'administració de l'AREB o la conformitat a dret dels actes administratius adoptats per aquesta i que han estat impugnats judicialment.

En conseqüència i en no resultar imprescindible la prèvia resolució de cap dels processos esmentats per la recurrent per a poder resoldre al respecte de la reclamació plantejada per B, SAU, escaurà desestimar el recurs d'apel·lació articulat per la representació processal de la societat A, LTD contra l'Aute dictat per la Sra. Batlle en data 18-10-2019 que confirmem íntegrament.

Quart.- En mèrits de la regla del venciment objectiu, la desestimació el recurs comporta que les costes ocasionades pel mateix hagin de ser imposades a la part recurrent.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat A, LTD contra l'Aute dictat per la Sra. Batlle en data 18-10-2019 que confirmem íntegrament. Imposem a la part recurrent les costes ocasionades en aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-