

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000070/2019
ORIGEN: 3000315/2015 - 00
NIG: 5300542120150006654

PARTS:

Apel·lant : Sr. DHJ

Advocat : Sr. PCE

Apel·lat : A SA

Procurador : Sra. ECC

Advocat : Sr. JST

AUTE 080-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. VINCENT ANIÈRE

Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el 30 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist l'incident de nul·litat d'actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 17.12.19 aquest Tribunal va dictar sentència amb la següent decisió :

“DESESTIMAR el recurs d’apel·lació interposat per la representació processal del Sr. DHJ contra la Sentència dictada pel Tribunal de Batlles en data 9 de gener de 2019 que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.”

Segon.- En data 27.1.20 el Sr. DHJ formula incident de nul·litat d’actuacions, i en virtuts dels arguments exposats demana que s’anul·li la sentència del Tribunal de data 17.12.19, i es dicti nova resolució on es corregeixin les vulneracions denunciades que li han causat indefensió i a B, de les que alguna lesiona també l’ordre públic judicial d’andorra i es corregeixi també la incongruència interna de la sentència i que es condemni a l’adversa al pagament de les costes de l’incident.

Tercer.- Per providència de data 4.2.20 el Tribunal decidí:

*“Donar trasllat a la societat A SA de l’incident de nul·litat presentat en data 27.01.2020 pel Sr. DHJ a fi que **en el termini de tretze dies hàbils** presenti les corresponents **al·legacions** i d’altra part sol·licitar a les parts litigants per a que en el mateix termini **proposin les proves oportunes.**”*

Quart.- En data 20.2.20 la representació processal de la societat A SA presenta el seu escrit d’al·legacions així com de proposició de proves, i

en virtuts dels arguments exposats demana la desestimació de l'incident de nul·litat i la imposició de les costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i procurador al Sr. DHJ.

Cinquè.- Per escrit de proposició de proves de data 26.2.20 presentat pel Sr. DHJ, aquest demana les següents proves a practicar:

PRIMERA.- DOCUMENTAL:

- Que es tingui per reproduïda amb valor probatori la sentència recaiguda en el marc del procediment ordinari 6100684/2013, adjuntada en tant que document 1 a l'escrit de formulació de l'incident de nul·litat d'actuacions.
- Que es tingui per reproduït amb valor probatori la còpia de l'auto de data 8 de maig de 2008, dictat pel Tribunal de Batlle, secció civil, dictat en el marc del procediment civil 107-6/2008 **(document 2)**
- Que es tingui per reproduït amb valor probatori el contracte de pòlissa de crèdit M amb venciment 26-02-2008 mitjançant la qual A concedia un crèdit en compte corrent per import de 450.000 euros a DHJ (C IMPORT EXPORT) **(document 3)**
- Que es tingui per reproduït amb valor probatori tres posicions d'un dipòsit d'una mica més de 200.000 euros de dates 28/07/2008, 26/08/2008, 25/09/2008 associats al compte 1 EUR i per tant al contracte de préstec multdivisa FOREX **(document 4)**
- Que es tinguin per reproduïts amb valor probatori tres posicions d'un dipòsit de 200.000 euros de dates 11/06/2008, 10/07/2008, 12/08/2008 associats al compte 2 EUR i que estan associades a la pòlissa de crèdit ressenyada en el punt III. **(document 5)**

- Que es tingui per reproduïda amb valor probatori la resta de documental adjunta als autes del TSJ, Sala Civil 70/2019 i de la

Batllia amb número 3000315/2015

SEGONA.- DOCUMENTAL PER REQUERIMENT:

- Que es requereixi a l'entitat bancària B, SA per tal que certifiqui:
 - Si en el marc del procediment 0107-6/2008 que va seguir B SA contra el Sr. DHJ i en el que es va travar embargament per garantir el pagament d'un principal de 643.949,67 euros, més altres 115.910,94 euros, és a dir un total de 759.860,31 euros, ha rebut alguna quantitat provinent dels comptes que tenia el Sr. DHJ a A, SA

El Saldo pendent de pagament per part del Sr. DHJ en la data de recepció d'aquest requeriment, referit a les quantitats reclamades en el marc del procediment ordinari 0107-6/2008.

Sisè.- Per aute de data 10.6.20 aquest Tribunal ha decidit :

***"Primer.-** Donar lloc parcialment a les pretensions probatòries adduïdes pel Sr. DHJ i donar lloc a les pretensions probatòries adduïdes per la representació processal de l'entitat bancària A, en els seus respectius escrits d'al·legacions presentats en aquesta alçada, tal i com s'esmenta en el tercer atès de la present resolució.*

***Segon.-** Concedir a les parts litigants el termini de cinc dies hàbils per a que si ho consideren oportú presentin al·legacions al respecte."*

Setè.- En data 19.6.20, el Sr. DHJ presenta un escrit d'al·legacions sol·licitant:

- 1) Que s'esmeni l'Aute de data 10 de juny de 2020 i s'accepti la pràctica de tota prova sol·licitada per aquesta part en l'escrit de

proposició de proves incloent la Documental I a V i la Documental per requeriment I.

2) D'acord amb l'article 24 de la Llei 13/2019, del 15 de febrer, per a la igualtat de tracte i la no-discriminació, es citi al Mgfc. Ministeri Fiscal i se li doni trasllat de tot l'expedient 70/2019 i 3000315/2015.

Vuitè.- En data 30.6.20, es dicta aute amb la següent decisió:

“Únic.- No donar lloc a les peticions efectuades per part del Sr. DHJ en el seu escrit de data 19-06-2020.”

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 *quater* de la Llei transitòria de procediments judicials (reformada pel Codi Processal Civil des del 15.11.18) no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

En el cas present, el Sr, DHJ sota la direcció d'un nou lletrat argumenta que aquesta Sala havia vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en dret i el dret a un procés degut, adoptant una nova decisió per la que *“es corregeixin les vulneracions denunciades que m'han causat indefensió a mi i a B (B) de les que alguna lesiona també l'ordre públic judicial d'Andorra i es corregeixi també la incongruència*

interna de la sentència de 17 de desembre denunciada en aquest escrit, tot i condemnant a l'adversa a les costes de l'incident si s'hi oposés”.

Segon.- Pertoca ara analitzar, amb més profunditat, aquest argument.

En primer lloc manifesta la part sol·licitant que es revoqui la decisió de la confirmació de la prescripció perquè en el seus antecedents es diu que la part apel·lada va sol·licitar que “*es desestimi l'excepció de prescripció*”. Efectivament així es fa constar en l'antecedent III de la sentència de la sala. Però resulta poc lleial amb el Tribunal aquesta al·legació perquè es pot comprovar fàcilment amb la lectura de la contesta a les conclusions que subscriu A -que en el full 2 del seu escrit (foli 30) diu: “*Quant al fons del recurs 1.- Es procedent confirmar l'excepció de prescripció perquè ...*” i en la seva pètica demana la confirmació de la sentència (que només havia examinat la prescripció)- que es tracta d'un simple error de transcripció. Aquest error es podia haver reparat mitjançant un escrit d'aclariment.

Dit això ja no caldria afegir res més per desestimar aquest temerari incident de nul·litat d'actuacions, però només afegirem que el sol·licitant introdueix a continuació qüestions noves no plantejades en el recurs, com són si l'acte de resolució unilateral d'A era nul de ple dret, si es podia discutir ara si el *dies a quo* de la prescripció era el 6.10.08; si era consumidor o si havia estat objecte de discriminació negativa (sembla que pel seu origen ètnic).

Òbviament, ni podem entrar en el fons de l'assumpte un cop confirmada l'excepció de prescripció, ni ara podem admetre examinar qüestions noves alienes a les expressades en el recurs, ni tampoc admetre proves sobre el fons de l'assumpte, sense violar el dret a un procés just i

equitatiu de la part contrària que sembla no reconèixer-li la part sol·licitant.

Tercer.- La desestimació de l'incident de nul·litat suposa la condemna de la part sol·licitant a satisfer les costes judicials per la regla del venciment (arg. Codi 7, 51, 5), inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

NO DONAR LLOC a l'incident de nul·litat d'actuacions plantejat per la representació processal del Sr. DHJ contra la sentència dictada per aquesta Sala en data 17 de desembre de 2019. Condemnar la part promotora d'aquest incident a satisfer les costes judicials causades, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-