

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000093/2019
ORIGEN: 2100549/2008 - 00
NIG: 5300542120150000675

PARTS:

Apel·lant : **Sra. EPR**

Procurador : Sr. ACR

Advocat : Sr. JMB

Apel·lant : **A SLU**

Procurador : Sra. CARMEN SOLÀ MOLERO

Advocat : Sr. JESÚS BETRIU COMA

Apel·lant : **COMUNITAT DE PROPIETARIS DELS**
EDIFICIS B

Procurador : Sra. PMM

Advocat : Sr. JMB

Apel·lant : **C SA**

Procurador : Sra. ECC

Advocat : Sr. LRV

Apel·lant : **D, SL**

Procurador : Sr. CPS

Advocat : Sra. JOO

Apel·lant : **E, SLU**

Procurador : Sr. CPS

Advocat : Sra. JOO

Apel·lant : **F, SL**

Advocat : Sra. TVD

Apel·lant : **G**

SENTÈNCIA 074-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : **Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA**

Magistrats: **Sr. VINCENT ANIÈRE**

Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el 26 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 10.10.18 el Tribunal de Batlles va dictar sentència amb la següent decisió:

“Que donant lloc majoritàriament a la demanda interposada per la COMUNITAT DE PROPIETARIS B contra la societat A,SL i la senyora EPR, ha de condemnar :

- 1. a la demandada senyora EPR, solidàriament amb A SL, a procedir a efectuar les obres de refecció de la teulada dels edificis B, amb el material (pissarres de la teulada) i construcció adient a la climatologia del Principat, en el termini de 2 mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual, hauran de satisfer solidàriament les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris de tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar), segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa. Es fa específicament constar que els treballs de refecció de la teulada comprenen el control de qualitat suara indicat, el cost del qual hauran de suportar els condemnats.*
- 2. A la demandada A SL, a procedir a efectuar les obres de reparació o refecció dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial, en les TERRASSES BALCONERES, FUSTERIA EXTERIOR i AILLAMENT TÈRMIC EN INSTAL·LACIONS DE CALEFACCIÓ, en*

les mateixes modalitats que les precisades anteriorment : haurà d'efectuar les obres de reparació indicades, seguint la lex artis de l'ofici, en el termini de 2 mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual , haurà de satisfer les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris de tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar) , segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa. També es fa constar que les obres de refecció o reparació comprenen aquest control de qualitat del qual s'haurà de fer càrrec el condemnat.

- 3. Les condemnades : EPR i A SL hauran de fer-se càrrec de totes aquelles despeses que derivin directament o indirectament de les deficiències que han estat constatades, solidàriament pel que fa als danys provocats per la mala qualitat de les pissarres de la teulada, i únicament A SL pel que fa a danys derivats dels demés vicis objectivats. Aquelles despeses hauran d'ésser majorades dels imports dels pèrits i notaris que hagin hagut d'intervenir.*
- 4. Es fa constar la responsabilitat dels cridats en causa : C SL en la reparació dels vicis constatats en les instal·lacions de calefacció, i G en els treballs d'impermeabilització de les finestres exteriors. No s'admet la responsabilitat de E SL doncs ha quedat adverat que la problemàtica provenia de la qualitat de les pissarres que trià l'empresa constructora i no de l'execució de l'obra. Pel que fa a H SL i F SL, en haver estat el primer declarat en fallida i el segon parcialment present a l'inici de l'obra, no procedeix cap declaració de responsabilitat.*
- 5. Les condemnades hauran de satisfer les costes judicials causades, inclosos els honoraris d'advocat, procurador i pèrits a acreditar en període d'execució de sentència.*
- 6. Pel que fa a la senyora EPR, haurà de fer-se càrrec de les despeses judicials, incloses despeses d'advocat i de procurador i de pèrit, del cridat en causa E,SL .”*

Segon.- Contra l'esmentada resolució les representacions processals de la Sra. EPR, de la comunitat de propietaris de l'edifici B així com de la societat A SLU van interposar recurs d'apel·lació.

La representació processal de la Sra. EPR va presentar el corresponent escrit de conclusions en data 4.4.19, i en virtut dels arguments que s'hi exposen demana que es revoqui parcialment la sentència d'instància en el sentit de condemnar a A SL a efectuar exclusivament a les seves costes les obres de refecció de la teulada dels edificis B, i fer-se càrrec de les despeses que es derivin directa o indirectament de les deficiències que han estat constatades pels danys provocats per la mala qualitat de les pissarres de la teulada, de conformitat amb el detall dels apartats 1 i 3 del fallo de la sentència apel·lada; així com revocar la condemna de la seva mandant de fer-se càrrec de les costes processals, i de les despeses judicials, incloses les despeses d'Advocat i Procurador, de la cridada en causa E SL.

En la mateixa data, la representació processal de la comunitat de propietaris dels edificis B presentà el seu escrit de conclusions, i en virtut del que s'hi exposa demana que *“...es dicti resolució declarant la responsabilitat solidària de la Sra. EPR amb la societat A SL, no tan sols als defectes relatius a la teulada dels edificis B, sinó també dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial relatius a les terrasses, balconeres, fusteria exterior i aïllament tèrmic en instal·lacions de calefacció, havent de procedir solidàriament els codemandats a efectuar les obres de refecció o reparació indicades en la pericial, i amb els materials i models de construcció adients a la climatologia del Principat, seguint la “lex artis” de l'ofici, en el termini de dos mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual hauran de satisfer les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris dels tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar), segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa, fent especialment constar que el treballs de refecció de la teulada comprenen el control de qualitat indicat, el cost del qual hauran de suportar els codemandats.*

Les obres de refecció i reparació de la resta dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial també comprendran aquells treballs de control de qualitat dels quals s'hauran de fer càrrec els codemandats.

El condemnat EPR i A SL hauran de fer-se càrrec de totes aquelles despeses que derivin directa o indirectament de les deficiències que han estat constatades de forma solidària, havent de majorar-se els costos de dites despeses, amb l'import dels pèrits i de notaris que hagin hagut d'intervenir.

La resta de pronunciaments de la sentència de primera instància siguin ratificats per la sentència d'aquesta M.I. Superioritat, expressant la condemna en costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat i procurador i perits intervinents, tant en primera instància, com en segona.”

Per escrit de data 5.4.19 la representació processal de la societat A SL formula les corresponents conclusions, i segons l'exposat demana que es revoqui la resolució d'instància.

Tercer.- Per escrit de data 29.4.19 la representació processal de la comunitat de propietaris dels edificis B presenta les corresponents contestes a les conclusions, i demana que es desestimi l'apel·lació de la societat A SL i de la Sra. EPR, endemés demana que es declari la responsabilitat solidària de la societat A SL i de la Sra. EPR.

En data 29.4.19 la representació processal de la societat C SA formula el corresponent escrit de contesta a les conclusions demanant la imposició de les costes de segona instància a les parts recurrents, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora.

En la mateixa data, la representació processal de la societat A SL presentà el seu escrit de contesta a les conclusions reiterant les seves peticions exposades en el seu escrit de conclusions.

El 30.4.19 la representació processal de la Sra. EPR formulà el corresponent escrit de contesta a les conclusions demanant la desestimació dels recursos efectuats per la societat A SL i per la Sra.

EPR, i condemnant aquestes darreres al pagament de les costes d'aquesta segona instància.

En data 30.4.19 la societat F SL presenta el seu escrit de contesta a les conclusions, i en virtut dels arguments exposats demana que es confirmi la sentència d'instància mantenint la manca de responsabilitat civil de F SL i que s'imposi la totalitat de les costes processals causades d'aquesta segona instància a la Sra. EPR.

Per escrit de data 21.5.19 la representació processal de la societat D SL abans E SLU formula incident de nul·litat d'actuacions demanant que es decreti la nul·litat de totes les actuacions realitzades des del moment en què es va dictar sentència i retrotregui les actuacions fins al moment anterior a dictar-se sentència.

Quart.- Per Aute d'aquesta Sala Civil es dictà la següent part dispositiva :
“*NO ADMETRE A TRÀMIT l'incident interposat per la representació processal de D,SL.*”

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present procediment, la part agent COMUNITAT DE PROPIETARIS DELS EDIFICIS B situats a la localitat de La Cortinada a la Parròquia d'Ordino reclama front la part defenent A,SL i EPR en demanda en la que sosté una petició de condemna per reparació de vicis constructius i, subsidiàriament la corresponent indemnització per danys i perjudicis si no es fa la reparació *in natura*, més la imposició de les costes.

Posteriorment van ser cridats en garantia G; E SLU (inicialment el Sr. JABF com a titular administratiu fins el dia 1.12.09 del negoci amb el mateix nom comercial) i declarada exonerada de responsabilitat; H SL (declarada en cessació de pagaments i fallida i suspenso l'acció dirigida contra ella per Aute de 19.6.15), F,SL també va quedar exempta de

responsabilitat i C,SA, i G declarades les dues en responsabilitat per les seves tasques executades en l'obra.

La sentència d'instància es pronuncia abans en els termes a dalt transcrits i contra tal decisió s'alça la part agent, i les defenents A,SL i EPR.

SEGON.- La sentència d'instància considera que les dues defenents principals i originàries són responsables solidàries respecte la reparació dels danys existents en la coberta (pissarra de qualitat inapropiada) i de la resta de defectes detectats originàriament, terrasses de les balconades, fusteria exterior i aïllament tèrmic en instal·lacions de calefacció, n'és responsable exclusivament la promotora-constructora. Compartim aquesta conclusió com analitzarem més endavant.

TERCER.- Legitimació activa del president de la Comunitat de propietaris fins i tot pels defectes que afectin a elements privatis.

Aquest és el primer motiu del recurs de la promotora-constructora. Considera que només estava legitimat per la Junta extraordinària celebrada el 17.7.08 a reclamar en nom de la Comunitat pels defectes que afectin a elements comuns, però no els que puguin afectar als elements privatis d'alguns propietaris.

Aquesta qüestió ja l'hem resolt en altres ocasions com ens recorda la STJC 054/18 en aquests termes:

“Un, que com aquest Tribunal Superior ha assenyalat en diferents ocasions, la comunitat de propietaris gaudeix de legitimació activa per a reclamar els defectes o vicis que afecten elements privatis. La nostra STSJC de 27-04-2006 exposava que “tractant-se de la reparació de vicis estructurals que afecten tot l'edifici, tant les partides comunes com les privades, si que està legitimada la Comunitat a demanar la reparació dels problemes apareguts en l'immoble, que tenen el mateix origen, i que les conseqüències afecten les parts comunes o privatives”.

I, amb posterioritat, la STSJC de 26-09-2018, ha estès la legitimació de la comunitat també als vicis o defectes encara que no existeixi una relació causal entre les patologies detectades: “aquesta Sala ha reconegut la legitimació d’una comunitat de propietaris per a reclamar la reparació de vicis estructurals quan aquests tenen el mateix origen i repercuteixen de manera indissociable, tant en les partides comunes con les privades de l’edifici.

El supòsit de fet que s’examina però resulta divers doncs els vicis són heterogenis i es troben focalitzats en punts diversos sense que s’aprecii necessàriament una relació causal entre les patologies relatades. No obstant també en aquest supòsit considerem que la legitimació del President en tant que òrgan de representació de la comunitat de propietaris per tal de reclamar-los ha de ser admesa pels motius següents”.

A més, n’hi ha prou amb la lectura de la demanda per apreciar que no s’interessava solament la reparació in natura o física sinó també per equivalent i que aquesta no es concretava únicament als elements comuns.”

Si repassen la lectura de l’acta de la Junta de Propietaris de 17.7.08 (folis 70 i seg.) observarem que no es fa cap exclusió dels elements privatis quan s’autoritza al president.

Per tant aquest motiu no pot prosperar.

QUART.- Responsabilitat del promotor davant dels perjudicats

En el present cas la codefenent A,SL és la promotora i constructora a la vegada per la qual cosa només per la primera condició ja es doctrina reiterada que ha de respondre sempre davant dels perjudicats per vicis ruinògens. Així ja ho dèiem en la STJC de 20.1.05 (2431): “Quant al primer dels arguments, aquest ja ha rebut la resposta adequada a la instància perquè s’entén que el promotor respon dels defectes i vicis que presenti l’edifici en la seva qualitat d’agent de l’edificació i la seva responsabilitat deriva del fet que com a persona, física o jurídica, que amb capital propi o aliè i en sòl propi o aliè, impulsa la realització d’una obra immobiliària o edificació, és l’encarregat de triar

els facultatius que projectaran i dirigiran l'obra, així com l'executor material de la mateixa (constructor) i com a agent que obté el lucre de l'operació ha d'assumir també els riscos que pot originar la mateixa (ubi commodum ibi incommodum), el que suposa que el promotor hagi de respondre dels defectes o vicis ruïnògens, en el sentit ampli de ruïna física, potencial o funcional, envers els adquirents dels immobles objecte d'alienació."

En el mateix sentit podem recordar la STJC 046/07 i d'altres posteriors, com la més recent 054/18.

Per tant el promotor defenent sempre ha d'assumir davant els perjudicats la seva responsabilitat última del procés constructiu.

CINQUÈ.- Vicis constructius detectats al llarg del procediment. Responsabilitats dels agents intervinents. Solidaritat quan no es possible individualitzar-la.

En primer lloc, hem de tenir present que ja es doctrina pacífica que si els defectes produïts en una obra no poden ser imputats de manera individual i exclusiva a algun dels agents intervinents (promotor, constructora, direcció facultativa), aleshores la responsabilitat davant els perjudicats és solidària entre els defenents (STJC 313/07; 046/07, 349/15 entre d'altres).

Pel que fa a la responsabilitat de l'arquitecte hem de dir que cal distingir si a més de la funció de projectista, també ha assumit la direcció de l'obra. En aquest cas va ser així per part de la Sra. EPR. Aleshores com ja hem dit recentment en la STJC 242/17 que es fa ressò del que diu la TSJC 240/08 i que recull encertadament la sentència d'instància la responsabilitat de la direcció facultativa es centra en els vicis i defectes del projecte, en els del sòl, o de la cimentació, d'aquells defectes que afectin a elements essencials de l'obra, en especial els estructurals, i si és director de l'obra ha de respondre dels materials elegits si no són els adequats i si no han estat correctament instal·lats.

Però cal matisar respecte als materials que han de ser dels elements

essencials del projecte (d'aquí que sigui comú que en la memòria descriptiva del projecte ja es faci constar quina classe de material cal instal·lar en referència en moltes ocasions a "tipus una marca comercial" per orientar tant al promotor com al constructor. Respecte l'execució material de l'obra també cal insistir en que no se li pot exigir responsabilitat en els defectes d'execució quan intervenen dos professionals en moltes ocasions (el constructor i l'instal·lador específic subcontractat per aquest si ha estat demandat, cosa que és de lliure decisió del perjudicat) que han de conèixer la *lex artis* en la construcció. D'aquí que si els defectes són atribuïbles a una deficient execució, cal exigir responsabilitats al constructor (a més del promotor que ja hem dit que sempre ha de respondre davants els perjudicats). Només podria atribuir-se responsabilitat a l'arquitecte/a director/a de l'obra en casos en que els defectes són apreciables a simple vista i que era impossible que una vigilància mediata no hagués percebut.

SISÈ.- Defectes analitzats en l'obra i les respectives responsabilitats

Per començar hem de dir que la pericial judicial ha seguit els paràmetres exigibles per a la seva confecció i totes les parts han tingut ocasió de fer alegacions al dictamen provisional i de fer paleses les seves opinions, per la qual cosa les reticències de la promotora estan fora de lloc.

La pericial a càrrec de l'analitza detalladament cada defecte (dels 4 detectats des de l'inici), explica quin és el seu origen i la causa de la seva aparició, així com el cost de la seva reparació.

A) Començarem pel defecte de les pissarres de la coberta que la sentència atribueix la responsabilitat solidària de la promotora i a l'arquitecta que és el primer motiu del recurs d'aquesta. Hem de dir que el perit conclou que i) la pissarra no era de primera qualitat com exigia la ubicació dels edificis que està sotmesa a forts vents i cicles de glaç-desglaç que afavoreixen el seu deteriorament de manera accelerada; ii)

que inicialment estava ben col·locada per l'instal·lador i que el defecte va aparèixer uns anys més tard a la finalització de l'obra (2004). De fet ja van aparèixer a l'any 2008 perquè ja es va denunciar en la carta tramesa a la promotora en abril d'aquest any; iii) que en el moment de la finalització de l'obra no es podia apreciar el defecte en la pissarra i que aquesta no venia especificada en la seva qualitat ni en la memòria descriptiva ni en l'amidament de l'obra que a més no coincideixen entre si.

I la imputació de responsabilitat també a l'arquitecta deriva del fet que en tractar-se d'un element tan important com la coberta dels dos edificis no es detallés amb precisió quin tipus de pissarra havia de col·locar-se atenent a l'emplaçament físic dels edificis que completaven la promoció. Aquest emplaçament estava sotmès a unes condicions meteorològiques que ja hem esmenat i que exigien més precisió en el material de tancament de la coberta, element essencial de tot edifici. No es va fer com en les balconades ni en la fusteria exterior on la memòria descriptiva ja preveia un material específic "del tipus...". Per tant compartim aquesta imputació de responsabilitat de la sentència d'instància en tractar-se d'un defecte del projecte que no es va reparar més tard.

B) Pel que fa a la resta dels defectes ruinògens apreciats i recollits específicament en la sentència impugnada (impermeabilització de les terrasses-balconades, fusteria exterior i aïllament en instal·lacions de calefacció) compartim plenament la valoració de la prova pericial judicial per concloure que són vicis derivats d'una deficient execució amb imputació de responsabilitats de condemna de la promotora-constructora. Com ja acabem de dir no se li poden imputar a la direcció facultativa perquè la seva direcció i vigilància mediata de l'obra no li permet controlar tots els detalls executius que a més estan encomanats a uns professionals específics com són el constructor i l'instal·lador especialitzat. A més, com destaca la sentència, en el Llibre d'obra ja es van donar especificacions de la direcció facultativa i era al constructor en primer lloc com a destinatari de les instruccions donades atènyer-se al seu

compliment i en cas de dubtes reflectir-los en el Llibre esmentat per ser resolts expressament per la direcció facultativa.

SETÈ. Recurs de l'arquitecta Sra. EPR

El primer motiu del recurs de la Sra. EPR ha de ser desestimat doncs com acabem de dir en el precedent Fonament Jurídic els defectes de la pissarra de la coberta de cada edifici li és també imputable de manera solidària amb la promotora defenent.

Pel que fa al segon motiu que impugna la imposició de les costes causades a la cridada en garantia i instal·ladora E, SLU que ha estat absoluta, hem de dir que en referència a la STJC 124/15 que esmenta en el recurs, cal seguir l'extracte que ha inclòs en ell perquè diu:

“...I l'altra qüestió que cal resoldre en aquests supòsits de crida en garantia, per exhaurir l'anàlisi de la qüestió, rau en el tema de la imposició de les costes. A tal fi, cal aclarir que si el cridat no és declarat responsable ni total ni parcial de les obligacions exigides per la part agent (que no ha volgut dirigir les seves pretensions en la seva contra), les costes causades al cridat hauran de ser suportades per aquella part que l'hagi cridat, segons els criteris generals en matèria de costes (venciment objectiu del Codi 7,51,pr, o l'excepció que fou introduïda per Justinià en les Novel·les 82,c. 10).”

En aquest cas, qui va cridar a l'instal·lador va ser la Sra. EPR i aquell ha resultat exonerat de responsabilitat i tampoc la part agent va voler dirigir la seva demanda en contra seva (encara que s'hagi defensat com si fos així, a l'igual que la resta dels cridats, sense haver donat opció el Tribunal d'instància a la part agent a si volia ampliar la seva demanda contra ells). Per tant, l'instal·lador ha tingut que defensar la seva actuació professional com a correcta i així ha estat apreciat i les despeses que se li han ocasionat han de ser suportades per qui l'ha cridat. Es desestima aquest motiu i amb ell el recurs.

VUITÈ.- Recurs de la promotora A, SL

El primer motiu ha de ser desestimat perquè com ja hem dit el president de la Comunitat de Propietaris té legitimació activa per reclamar també pels defectes que afectin a elements privatis de la Comunitat.

Quant al segon motiu relatiu als defectes de la teulada, el fet que l'instal·lador s'hagués ofert a reparar/substituir les peces mal col·locades no l'eximeix a ell com a promotor de la responsabilitat enfront els perjudicats però, a més, ja s'ha demostrat que el problema de la coberta no provenia d'una deficient col·locació de les peces de pissarra sinó de la qualitat no adient.

Tampoc el fet que hagués seguit les indicacions dels tècnics no l'eximeix de responsabilitat perquè a més ella, la promotora, també era "tècnica" doncs era la constructora de l'obra. Finalment per les reticències sobre el desenvolupament de l'actuació del perit judicial per obtenir la informació adient per a la seva tasca no són rellevants per a impugnar-la en global en el seu resultat definitiu, doncs ha tingut ocasió de fer-li arribar les seves observacions que han estat degudament resoltes pel perit.

Per tot això el seu recurs també ha de ser desestimat.

NOVÈ.- Recurs de la COMUNITAT DE PROPIETARIS

Ja hem analitzat en el fonament jurídic Sisè els defectes constructius objecte de debat i les responsabilitats que havien de ser atribuïdes. d'acord amb el fonament jurídic Cinquè. Per aquesta raó la pretensió del seu recurs de fer extensiva la responsabilitat de l'arquitecta defenent a tots els defectes ha de ser rebutjada. Cal afegir que ja hem dit en altres ocasions (TSJC 242/17) que el fet d'haver signat el certificat final de l'obra ni el de disponibilitat de l'ús són decisius per fer-li una imputació genèrica de responsabilitats respecte tots els defectes apareguts o que puguin

aparèixer derivats d'ells. Es tracta de dos documents necessaris per acreditar un que l'obra es dona per acabada i es lliura a la propietat i, el segon, que pot ser ocupada perquè ja gaudeix dels requisits per obtenir els permisos corresponents dels serveis de subministraments. Res més que això. Poden aparèixer posteriorment defectes constructius que cal examinar i determinar a qui són imputables dels agents intervinents en el complex procés constructiu.

Per tot això el recurs ha de ser desestimat.

DESE.- En resultar desestimats els recursos procedeix imposar les costes per ell generades a cada part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Hem d'excloure de les costes causades a F,SL la qual ha contestat els recursos de manera innecessària perquè cap d'ells impugnava la seva exempció de responsabilitat acordada per la sentència d'instància i per aquesta raó no podia sortir perjudicat per la sentència d'aquest Tribunal.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECIDEIX

DESESTIMAR els recursos d'apel·lació interposats per la representació processal de COMUNITAT DE PROPIETARIS DELS EDIFICIS B, A SL i EPR contra la Sentència dictada pel Tribunal de Batlles en data 10 d'octubre de 2018, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a les parts apel·lants.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-