

**PARTS:**

**Apel·lant :** A, SAU

Procurador : Sra. CCRS

Advocat : Sr. JCG

**Apel·lat :** Sr. ABB

Procurador : Sra. ECC

Advocat : Sra. LPT

## **SENTÈNCIA 077-2020**

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** Sr. VINCENT ANIÈRE

**Magistrats:** Sr. CARLES CRUZ MORATONES

**Sr. JAUME TOR PORTA**

Andorra la Vella, el 26 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**Primer.-** En data 2.9.19 el Tribunal de Batlles dictà sentència amb la següent decisió :

*“**Primer.-** Desestimar de forma íntegra la demanda formulada per la representació processal de la societat A, SAU contra el Sr. ABB, i absoldre aquest darrer de les pretensions que s’hi contenen.*

***Segon.-** Fer imposició a la part agent de les costes judicials ocasionades en la forma descrita al V. Fonament de Dret de la present resolució judicial.”*

**Segon.-** Contra l'esmentada resolució la representació processal de la societat A SAU interposa recurs d'apel·lació.

En data 19.11.19 la representació processal de A SAU presenta el corresponent escrit de conclusions i en virtut dels arguments que s’hi exposen demana que es revoqui íntegrament la sentència d’instància i en el cas que es revoqui parcial i s’estimi parcialment la demanda, es condemni al Sr. ABB al pagament total de les disposicions acreditades, ascendents a 718.420,93€ i es deixi la liquidació dels interessos per a la execució de sentència, els quals s’hauran de calcular conforme al contracte i condemnant igualment al pagament de les costes causades.

**Tercer.-** En data 10.12.19, la representació processal del Sr. ABB presenta el seu escrit de contesta a les conclusions i demana que es confirmi la sentència d’instància en tots els seus extrems i condemni a l’adversa al pagament de la totalitat de les costes d’aquesta instància amb inclusió dels honoraris d’advocat i procurador.

Subsidiàriament, en el cas que es reconegui l'import principal degut, es consideri l'únic interès aplicable sobre el deute reclamat l'interès legal i en aquest cas, sense fer especial condemna en costes.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** En el present litigi la part demandant, A SAU, reclama el pagament de les quantitats derivades d'un saldo disposat més els interessos, d'un crèdit amb garantia hipotecària concertat en 7.2.11 per un període de vigència de 5 anys el Sr. ABB i al mateix temps de manera subsidiària l'acció hipotecària contra la finca donada en garantia pel deutor i si la realització d'aquesta en pública subhasta no cobreix el deute, amb la resta del patrimoni del defenent.

La sentència d'instància desestima íntegrament la demanda.

**Segon.-** El motiu essencial de la impugnació de la sentència consisteix en una valoració errònia de la prova. En efecte, la sentència d'instància seguint la doctrina de la nostra sentència 370/15 considera que la part agent no ha acreditat quines sumes reclama de capital disposat del crèdit ni quins interessos (remuneratoris i de demora) ha aplicat ni el desglossament per cada període, ni les suposades comissions.

La part agent ha replicat i sostingut que les dades de les que disposava els hi havia facilitat l'AREB en el moment de la intervenció de B,SA i d'aquí que només aportés l'extracte del compte que figura al foli 39 de les actuacions.

Efectivament ens ratifiquem en la nostra doctrina de la *necessitat d'aplicar l'article 37.1 de la Llei 14/10 de 13 de maig que disposa que "1. Qualsevol informació que les entitats operatives del sistema financer dirigeixin al seus clients... ha de ser transparent, imparcial, clara i no enganyosa i ha de resultar*

*comprensible per a qualsevol integrant mitjà del grup al que es dirigeix o per als probables destinataris...”.*

També dèiem i ara ratifiquem que aquesta informació és més essencial i necessària en els supòsits de contractes de crèdit, doncs la seva operativa és més complexa que la d'un préstec en el qual el client sap en tot moment quina suma li ha estat prestada i quantes quotes ha pagat.

Però en el cas present, la reclamació que interposa A,SAU no fa en la demanda el més mínim desglossament entre les disposicions fetes pel client i els interessos que li ha aplicat i reclama (sobre el disposat i sobre l'excedit doncs s'havien pactat en percentatges diferents 2% i 4% respectivament). Ha aclarit al llarg del procediment la part agent que no ha aplicat cap interès de demora ni cap comissió, sinó únicament aquells interessos sobre el disposat fins al límit (700.000€) i aquells altres pactats sobre el que ha excedit el client. Doncs bé, de la documentació aportada i davant l'absència d'una prova pericial comptable que permetés comprovar al client (i al jutjador) com s'han efectuat els càlculs dels interessos, no podem donar per acreditats aquelles sumes reclamades pel concepte d'interessos.

Ara bé, de l'extracte comptable aportat a les actuacions del compte acabat en 1073 a nom de l'únic titular Sr. ABB (no es fa esment en la demanda de l'altre compte acabat en 1063 indistint amb la Sra. GV) sí podem comprovar les disposicions que n'ha fet el Sr. ABB des del 7.2.11 fins al final del crèdit concedit, cinc anys més tard. Si ens atenem als apunts comptables (folis 108 a 115 i el foli 152) i descomptem els càrrecs dels interessos (perquè no han estat detallats, com ja hem dit abans) ens trobem que durant el període esmentat dels 5 anys, el total disposat arriba a la suma de 689.449€ i a partir de 2016 quan va ser intervingut per l'AREB i posteriorment traspasat a A,SAU ja no hi consten cap més disposició per part del client.

En conseqüència, aquestes disponibilitats efectuades pel Sr. ABB (que ja es trobava en descobert en el compte 1073 des del 13.6.05 i que quan li va ser concedit el crèdit amb límit de 700.000€ en 7.2.11 ja acumulava un descobert en el compte de 576.282,47€ (foli 115) han de ser reintegrades al Banc per evitar un enriquiment injust. Una cosa és que no se li puguin reclamar interessos per manca de transparència en el seu càlcul i l'altra és que el capital del que ha disposat no hagi de ser reintegrat.

Dit en altres paraules, el Sr. ABB haurà de pagar al Banc la suma de 689.449€ més els interessos legals des de la contesta a la demanda.

**Tercer.-** Atesa l'estimació parcial de la demanda i del present recurs, no fem pronunciament sobre les costes causades en cap de les dues instàncies.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

## DECISIÓ

**Primer.-** ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de A, SAU contra la Sentència dictada pel Tribunal de Batlles en data 2 de setembre de 2019, que revoquem.

**Segon.-** Condemnem al Sr. ABB a pagar al A, SAU la suma de 689.449€ més els interessos legals des de la contesta a la demanda.

**Tercer.-** Un cop fixada en execució de sentència la suma líquida definitiva i el termini de seu pagament, i transcorregut aquest sense haver satisfet l'import de la condemna derivada del crèdit hipotecari, disposar la realització en pública subhasta de la garantia hipotecària consistent en la vivenda situada a la Parròquia de Sant Julià de Lòria, al terme X, en el lloc

dit “Y”, formant part de la Urbanització coneguda per “Z” i determinada per vivenda número 0 i aplicar el preu de remat a la rebaixa o cancel·lació del deute hipotecari. En cas de no cobrir-lo, es podran executar altres béns del patrimoni del deutor.

No fem pronunciament de les costes causades en les dues instàncies.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.