

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Civil**

**TSJC.- 0000337/2019**  
**ORIGEN: 1000381/2019 - 00**  
**NIG: 5300542120190001347**

**PARTS:**

**Apel·lant :** Sra. CPMC  
**Advocat :** Sra. MAA

**Apel·lat :** A SL  
**Procurador :** Sr. JFC  
**Advocat :** Sr. JZP

**SENTÈNCIA 081-2020**

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** Sr. VINCENT ANIÈRE

**Magistrats:** Sr. CARLES CRUZ MORATONES  
Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 29 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. VINCENT ANIÈRE**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**Primer.-** En les actuacions del procediment executiu de l'ordre judicial de pagament, amb número d'expedient 1000210/2019, instades pel A, SL, contra la Sra. CPMC, aquesta darrera es va oposar totalment a la demanda, i es va obrir el corresponent procediment de mínima quantia

**Segon.-** En data 12-08-2019, el Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar la sentència següent:

*“Que donant íntegrament lloc a la demanda interposada per la mercantil andorrana A SL ha de condemnar a la senyora CPMC a pagar a l'agent la suma total de **MIL SETANTA VUIT EUROS (1.078 €)** més els interessos legals comptadors des del 29.07.2019 i fins a total liquidació del deute i les costes judicials causades (12,02 + 12,02 €).”*

**Tercer.-** Contra aquesta resolució ha interposat recurs d'apel·lació la Sra. CPMC i demana la seva revocació en el sentit de no condemnar-la al pagament de la quantitat de 1.078.-euros i de no imposar-li cap de les costes judicials causades.

La representació processal del A, SL demana la desestimació del recurs i la confirmació de la sentència, amb imposició de les costes judicials a l'apel·lant, inclosos els honoraris de procurador i d'advocat.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** La Sra. CPMC exposa que no està d'acord amb la Sentència d'instància perquè havia exposat que la seva filla havia causat baixa per raó de l'incompliment contractual per part de l'actora, tota vegada que el curs que havia contractat no era el que s'estava impartint, atès que els professors no li estaven ensenyant les matèries per poder exercir de perruquera i esteticista, i que prova d'això el constitueix també el document aportat per l'actora de número 4 a l'escrit de demanda, on consten els retorns de rebuts i en el que consten varis retorns atès que la filla de la Sra. CPMC no va ser l'única que va causar baixa.

D'altra banda, s'oposa també al pagament de les costes processals causades invocant la seva situació de precarietat econòmica i que la Batllia li hauria dit que no necessitava l'auxili d'un advocat.

**Segon.-** El A, SL va formular ordre judicial de pagament contra la Sra. CPMC, i després de l'oposició formulada per aquesta darrera, va presentar la seva demanda pel procediment de mínima quantia, sol·licitant el pagament de l'import de 1.078.-euros corresponent a les classes de "perruqueria i estilisme" que la filla de la demandada, AGM, va seguir durant 7 mesos en execució d'un contracte perfeccionat al 2018.

La Sra. CPMC no nega l'existència del contracte o el fet que la seva filla ha pogut seguir uns cursos dispensats pel centre sinó que sosté que el curs impartit era diferent del pactat i que per tant el centre no havent complert amb la seva obligació principal, ella quedaria alliberada de la seva obligació de pagar el preu.

Al respecte, cal precisar que els motius d'oposició que va formular en contra de l'ordre judicial de pagament eren que la formació contractada no es va impartir i que el curs que la part actora oferia només és vàlid a Andorra però no serveix a Espanya.

Així les coses, el que fa l'apel·lant és invocar l'excepció d'inexecució o "*non adimpleti contractus*".

Però per poder alliberar-se de les seves obligacions contractuals mitjançant l'excepció d'inexecució cal establir un incompliment suficient de l'altra part.

En efecte, l'excepció *non adimpleti contractus* és pròpia de la lògica del funcionament dels contractes sinal·lagmàtics, la qual justifica que, si una part no compleix amb la seva obligació, l'altra part queda legitimada per no complir la seva, essent precisat que dita excepció no s'aplica a qualsevol tipus de violació contractual, sinó a l'incompliment significatiu d'una obligació principal.

En el marc d'un contracte de serveis, el que podria autoritzar la part a no pagar el preu pactat és la manca de realització dels serveis contractats.

Ara bé, tal supòsit no queda acreditat en el cas d'autores (prova que requeria sobre la defenent qui invocava aquesta mancança) i no podem més que constatar amb la Sra. Batlle que en cap moment la defenent ha aportat la prova que el curs contractat no es va impartir ni que només seria vàlid a Andorra, o que la validesa de la formació a Espanya seria un element essencial de la contractació, quan del seu costat l'agent ha aportat la prova que sí que AGM va seguir el curs previst i es va presentar als exàmens abans de donar-se voluntàriament de baixa.

Quant al document 4 (foli 10) adjunt a l'escrit de demanda, es tracta d'un justificant de càrrecs per devolució de rebuts domiciliats que el banc del Centre va emetre i que es refereix a quatre retorns, entre els quals un concerneix AGM per import de 80.-euros amb el motiu "*no ens correspon*". Els tres altres motius de retorns són "*no conforme ordre lliurat*" o "*provisió insuficient*".

No es veu en que aquest document seria la prova de què AGM no va ser l'única que va causar baixa, i encara menys del motiu de les baixes.

Així les coses, no existeix cap raó per que la Sra. CPMC no hagi de fer front a les quotes corresponents als 7 mesos de formació que foren dispensats.

**Tercer.-** Pel que fa a les costes de primera instància inclosos els relatius al procediment d'ordre judicial, la Sra. Batlle els va imposar a la defenent en aplicació de la regla del venciment.

La invocada situació de precarietat econòmica de la defenent no constitueix un motiu per contradir aquesta aplicació de la regla en qüestió que regeix la imposició de les costes a Andorra en cas d'estimació íntegra de la demanda.

**Quart.-** Pel que fa a les costes de segona instància, i com a conseqüència de la desestimació, queda justificada la seva imposició a la part recurrent, de conformitat amb la mateixa regla del venciment a excepció però dels honoraris d'advocat i de procurador de la part recorreguda (cf. article 97 de la Llei Qualificada de la Justícia i, entre altres, TSJC-089/11 del 30-06-2011).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

## DECISIÓ

**Primer.-** Desestimar el recurs de la Sra. CPMC en contra de la sentència dictada el 12-08-2019 pel Tribunal Unipersonal del Batlle que confirmen íntegrament.

**Segon.-** Imposar a la Sra. CPMC les costes judicials de segona instància exclosos els honoraris de procurador i d'advocat de la part recorreguda.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-