

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de juny de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la Comunitat de Propietaris dels X.S.A. va formular demanda, de data 1-10-2004, segons la qual sol·licitava que es dictés sentència envers el Sr. E.F., per la qual demanava que es constati que les zones ocupades són comunitàries; se'l condemni al seu càrrec a demolí l'annex, a remoure els elements aposats en el passadís des de l'entrada a cada seva i fins a les escales comunitàries i a remoure les jardineres i tots aquells elements que obstaculitzin i/o tanquin la terrassa comunitària, amb imposició de la totalitat de les costes processals.

La representació processal del Sr. E.F. va oposar les excepcions dilatòries d'incompetència de jurisdicció, de manca de legitimació activa i de manca de litisconsorci passiu necessari.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

II.- L'Honorable Tribunal de Batlles va dictar Aute, de data 6-12-2005, en el qual decidia: "DECIDEIX Que donant lloc parcialment a les excepcions dilatòries formulades per la representació del Sr. E.F. contra la Comunitat de propietaris dels X.S.A., ha d'establir el següent:

PRIMER.- Desestimar en tots els seus termes les excepcions d'incompetència de jurisdicció i de manca de legitimació activa.

SEGON.- Donar lloc a l'excepció de manca de litisconsorci passiu necessari i, en conseqüència, desestimar la demanda i procedir a l'arxiu de les actuacions sense examinar la qüestió de fons.

TERCER.- No establir especial condemna en costes processals".

III.- Contra l'Aute dictat per l'Honorable Tribunal de Batlles, la part agent ha interposat recurs i, en data 23-3-2006, va presentar llur escrit de conclusions, segons el qual i pels motius continguts en el mateix demanava la revocació de la resolució dictada. Per el contrari, la part recorreguda, en el seu escrit de contesta a les conclusions, de data 25-4-2006, va sol·licitar que es procedís a confirmar la resolució d'instància, amb imposició a la part recurrent de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- I.- Els greuges o motius en els quals la part recurrent fonamenta el seu recurs són, en essència, els que segueixen. En primer terme, considera que no li és imputable a la part agent la indeguda absència inicial com a defenent de la Sra. M.G., com així ho reconeix la pròpia resolució judicial, i si haguessin comunicat a la Comunitat que ambdós eren els propietaris de la unitat immobiliària se'ls hauria demandat a ambdós. En aquest sentit, argumenta que com que es deu a la deslleialtat processal de la part defenent que l'excepció triomfi, correspon imposar les costes processals derivades

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

d'aquest triomf a la part que amb la seva actuació ha propiciat l'error. En segon terme, manifesta que esdevé improcedent arxivar les actuacions, perquè aleshores s'actua en contra de l'economia processal i s'escau repetir actes que són vàlids, per la qual cosa és molt més adient donar-li trasllat de la demanda, tota vegada que és un procés ordinari i no un abreujat i els tràmits processals ho permeten.

Quant a la primera qüestió, relativa a la imposició de les costes processals, s'ha de posar de manifest, per aquesta Sala, el que segueix. En primer lloc, si bé és cert que l'Aute recorregut posa de relleu que no és atribuïble ni imputable a la part recurrent el desconeixement que la propietat del xalet núm. 1 pertany als consorts F.-M., no ho és menys que de la prova testifical que es troba als autes (Srs. M. i Sra. C.) resulta que la Sra. M.G. havia assistit a algunes juntes i que, a l'assemblea de 26-10-2002, va mostrar l'escriptura de compra-venda del xalet núm. 1. Conseqüentment, la Comunitat de propietaris, coneixedora d'aquests fets, hauria d'haver examinat amb més cura la titularitat d'aquest element privatiu i, en el seu cas, adreçar la demanda contra ambdós titular i, per tant, no procedeix revocar en aquest extrem la resolució d'instància, malgrat no compartir el raonament de la mateixa, i mantenir la no imposició de les costes de primera instància, pels arguments exposats.

II.- En relació a la segona qüestió o extrem que es sotmet a aquesta Sala, el mateix ha de ser acollit. En efecte, constatada la inadequada constitució de la litis, tota vegada que ha de ser part defenent també la Sra. M.G., en la seva qualitat de propietària del xalet núm. 1, no esdevé una solució adient amb l'economia processal ni amb el dret a la jurisdicció (art. 10 C.A.) l'arxiu de les actuacions. Així, com que el procediment pel qual es ventilen les pretensions de les parts és un procediment ordinari, resulta que, acollida incidentalment l'excepció dilatòria de manca de litisconsorci passiu necessari, és adequat, en aquest moment processal, sense arxivar les actuacions ni dictar una resolució absolutòria en la instància, mantenir els actes processals realitzats, en ares de l'economia processal i de l'obtenció d'una tutela judicial efectiva i plena, i procedir a donar trasllat de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

la demanda a la Sra. M.G., per tal que, si ho considera escaient, formuli oposició a la mateixa, amb el manteniment de totes les actuacions i amb la continuació del procés endegat amb l'esmentat trasllat. D'aquesta forma, s'aconsegueix solventar el defecte processal en la constitució del procés i s'eviten dilacions indegudes i, en consonància amb el dret a la jurisdicció i l'economia processal, es possibilita la continuació del procés, per a permetre que els justiciables obtinguin una resolució judicial sobre el fons, sense l'existència de retards que poden ésser evitats.

III.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR EN PART el recurs interposat per la representació processal de la COMUNITAT DE PROPIETARIS DELS X.S.A. contra l'Aute, de data 6-12-2005, dictat per l'Honorable Tribunal de Batlles, i revocar la seva part decisòria en el sentit de mantenir els pronunciaments primer i tercer de la mateixa i, respecte del segon, determinar que s'ha d'acollir l'excepció de manca de litisconsorci passiu necessari, i procedeix donar trasllat de la demanda interposada per la part agent a la Sra. M.G., per tal que, si ho considera oportú, s'oposi a la mateixa i segueixi el procés des d'aquest moment, amb el manteniment de totes les actuacions processals realitzades fins a la data. No s'escau efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia,

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

per al seu coneixement i als efectes escaients,
definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-