

AUTE de 26 de febrer de 2003

**Dret a la jurisdicció.- Declaració de cessació de pagaments
i de fallida: procedència**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En el marc de l'expedient núm. 3-3/97, de fallida del Sr. Màrius G.G. i de la societat "CONSTRUCCIONS MARGRA, S.A.", en data 12 de setembre de 2001, l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar un AUTE en el qual va acordar:

"Declarar en estat de cessació de pagaments i fallida a la Sra. Montserrat G.A., així com a la societat "FENO, S.A."

II.- Disconforme la Sra. Montserrat G.A. en nom propi i com a representant de "FENO S.A." amb l'Aute anterior, va interposar aquest recurs d'apel·lació el qual ha estat substanciat d'acord amb la Llei.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- El primer greuge que la recurrent al·lega és que considera que "el Tribunal de Batlles ha comès una vulneració de l'art. 10 de la Constitució Andorrana atès que no ha prés declaració a la recurrent... sobre les activitats de la societat FENO, S.A., i per tant no se li ha donat l'oportunitat de que expliqui el funcionament de la societat FENO, S.A."

Escau rebutjar aquest primer greuge perquè l'examen de les actuacions de la Batllia remeses a aquest Tribunal, posa de manifest :

a) Que en diligència de 22 de juny de 2001 la recurrent assistida del seu lletrat, va comparèixer davant del Batlle el qual li va exposar "l'estat en què es troba el procediment de fallida, i li fa avinent que malgrat no es

troba declarada en fallida, la seva vinculació amb la societat FENO, S.A., i els actes que va efectuar en el seu dia en tant que presidenta de l'esmentada societat, la fan susceptible de ser declarada en fallida en el present procediment".

I acte seguit, l'Hble. Batlle "li dóna un termini de 15 dies a fi que manifesti el que tingui per convenient".

b) El 13 de juliol següent (2001), la recurrent va presentar un escrit signat per ella i pel seu lletrat en el qual sol·licitava una "pròrroga de termini" perquè "degut al gran volum dels autes, aquest lletrat encara no ha pogut analitzar tot el seu contingut"; i que "per tal de poder analitzar detalladament tot el contingut de les actuacions, demanem un ajornament fins el propvenient dilluns dia 23 de juliol de 2001 per evacuar una contesta".

c) I efectivament, el 23 de juliol de 2001, la recurrent va presentar l'escrit anunciat, signat també pel seu lletrat, en el qual va fer les manifestacions que va tenir per convenient.

És doncs totalment inexacta el greuge que al·lega ja que se li va donar audiència i se li va atorgar el termini i la pròrroga que va sol·licitar per manifestar el que va tenir per convenient en relació amb "la seva vinculació amb la societat FENO, S.A., i els actes que va efectuar... en tant que presidenta de l'esmentada societat (que) la fan susceptible de ser declarada en fallida..."

I ella assistida del seu lletrat, va fer les al·legacions que va voler.

Conseqüentment, és impertinent, per incert i per inexacta, el seu primer greuge.

II.- En el segon al·lega que no consta que el passiu de FENO, S.A. sigui superior a l'actiu i que per tant "no hi ha cap fonament legal per decretar la cessació de pagaments i fallida"; i que "s'ha vulnerat... l'art.8 del Decret de 4 d'octubre de 1969".

Independentment que l'Aute apel·lat no es fonamenta en l'art. 8 d'aquell Decret per acordar la fallida sinó en els art. 69 i 70 (per la qual cosa no s'ha pogut infringir un precepte no aplicable ni aplicat), el cert és endemés que el Sr. Màrius Adolf G.G. manifestà a l'Hble. Batlle en la Diligència de 5 de març de 1997 en ser requerit per a que designés béns de la societat FENO, S.A. "que la societat FENOSA no disposa de cap bé, i indica que la mateixa no opera en l'actualitat".

No té doncs cap fonament el segon greuge; com tampoc l'altre en què es diu que "l'Administrador Judicial ha transgredit l'art. 37 del Decret sobre fallida..."

perquè "no ha acabat l'estat de crèdits dins el preceptiu termini de tres mesos..." i ja que a banda que tal precepte tampoc és aplicable al cas, res tindria a veure l'actuació de l'Administrador posterior a l'Aute de declaració de fallida que és, aquest darrer, el que aquí s'apel·la.

III.- L'art. 7 del Decret de fallida que es diu també vulnerat tampoc era aplicable raó per la qual en no haver estat aplicat, no s'ha pogut conculcar.

IV.- Restant degudament acreditats en autes els fets que han donat fonament a l'Aute apel·lat per estendre a la Sra. Montserrat GARCIA OROSA i a la societat "FENO, S.A." la declaració de fallida del Sr. Màrius Adolf G.G. i de "CONSTRUCCIONS MARGRA, S.A.", escau confirmar aquell Aute i desestimar aquest recurs d'apel·lació amb costes a la recurrent.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar aquest recurs d'apel·lació; confirmar l'Aute apel·lat; i imposar les costes a la recurrent

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-