

SENTÈNCIA 01-95 DE 22 DE FEBRER DE 1995

Procediment preferent i urgent per a tutelar els drets i llibertats fonamentals.

Ponent: M.I. Sr. Josep Lluís VAZQUEZ SOTELO.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que en virtut d'una querella interposada per diversos propietaris de les Comunitats A, B i C de la "URBANITZACIÓ F. D'ENGOLASTERS" contra la IMMOBILIÀRIA F. SL per presumptes delictes de falsedat, estafa i subministrament d'aigua en males condicions, el Batlle instructor en el curs de les diligències Prèvies i com a mesura cautelar va dictar la resolució impugnada, per la qual va ordenar requerir a la Cia. D'A. D'E. E (C.) per a que no deixés de subministrar aigua potable als edificis mentre no es resolgués el procediment en curs. L'adopció d'aquesta mesura cautelar era deguda a l'advertència realitzada per C. als propietaris de les cases que tallaria el subministrament d'aigua si no es procedia al pagament del cost corresponent per a l'entroncament a la xarxa d'aigua a fi de subministrar aigua potable a les cases de la Urbanització F. Contra aquesta resolució cautelar del Batlle s'ha interposat per C. el "procediment urgent i preferent" referit a l'art. 41.1 de la Constitució andorrana per a la ràpida protecció jurisdiccional dels drets fonamentals que la dita Llei Fonamental reconeix.

II.-RESULTANT: Que el M. Iltre. Sr. President del Tribunal Superior de Justícia, d'acord amb l'article 16 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials, va designar a aquesta Sala Penal com l'òrgan competent per a conèixer del recurs d'apel·lació interposat per haver sorgit la qüestió en un procediment penal instruït per un Batlle.

III.-RESULTANT: Que rebudes les actuacions en aquesta Sala Penal es va assenyalar, previs els tràmits corresponents i amb la preferència que correspon a la protecció dels drets fonamentals, dia i hora per a celebrar la vista del recurs, la qual ha tingut lloc escoltant-se al Lletrat Sr. Casal per la part recurrent (C.), al Ministeri Fiscal, i als Lletrats Srs. Segura i Pujadas pels recorreguts, tots els quals van informar en recolzament dels seus punts de vista ja expressats i fonamentats durant el procediment.

IV RESULTANT: Que el recurrent va sol·licitar el reconeixement dels drets fonamentals del que creia haver

estat privat, consistents en el dret a la Jurisdicció i al dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, discutint també el fons material de la decisió del Batlle, ja que amb aquell criteri qualsevol urbanització podria obtenir aigua sense pagar-la, obligant a la Cia. d'Aigües a seguir un procediment judicial llarg quan ha de reconèixer-se-li a la dita Cia. el dret a tallar el subministrament d'aigua potable en tals circumstàncies d'impagament de les despeses de l'aigua i de la seva instal·lació o connexió amb la xarxa subministradora.

V RESULTANT: Que el Ministeri Fiscal es va oposar al recurs sostenint que l'Aute del Batlle devia confirmar-se, per quant la mesura cautelar la considera correcta. Els usuaris no s'han negat a pagar l'aigua que consumeixen. I l'aute del Batlle no impedeix a C. exercir els seus drets a través dels procediments judicials corresponents, i l'únic que li impedeix és que pugui deixar per la seva pròpia autoritat sense aigua a la Urbanització.

VI RESULTANT: Que els recorreguts, a través dels seus Lletrats Srs. Segura i Pujadas, es van adherir a la petició i als arguments del Ministeri Fiscal. El Sr. Segura va al·legar, també, que, en cas de no haver mediat l'actuació del Batlle, C. hauria tallat el subministrament d'aigua i hauria deixat sense aigua a la Urbanització. La mesura cautelar adoptada pel Batlle el que pretén és que no es causin perjudicis i el Batlle també ha de protegir els drets fonamentals dels propietaris afectats, entre ells el dret dels veïns a la salut. I la resolució del Batlle no impedeix a C. anar als procediments administratius o judicials que tingui per convenient per a protegir els seus drets. Al seu torn, el Lletrat Sr. Pujadas va al·legar que l'actuació de C. constitueix un "abús de procediment" que recorda l'abús en que ja es va incórrer quan es va crear el Tribunal Superior de Corts, en que per a tot s'intentava anar al dit Tribunal Superior. Adherint-se a les al·legacions i petició del Ministeri Fiscal, va voler precisar que en aquest procediment únicament es pot discutir si s'han vulnerat alguns dels drets fonamentals i tractant-se d'un assumpte netament civil com és el dels contractes sobre el subministrament de l'aigua, C. ha d'anar a la jurisdicció civil i no abusar d'aquest procediment que no està pensat per aquest tipus d'actuacions.

Els articles 9, 10 i 19 de la Constitució andorrana no han estat violats i, ans al contrari, el que pretén C. és un acte d'autotutela en lloc d'utilitzar la protecció jurisdiccional en els procediments adequats, que en aquest cas són els civils. Van quedar a continuació els autes "vistos" per a Sentència.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que la procedència de confirmar l'aute acordant la mesura cautelar relativa al subministrament de l'aigua, resulta de les al·legacions realitzades per escrit i en el tràmit de la vista pel Ministeri Fiscal i pels advocats dels recorreguts. L'art. 41 de la Constitució andorrana, seguint el criteri de les Constitucions modernes, disposa l'establiment d'un procediment preferent i urgent per a tutelar els drets i llibertats fonamentals que reconeix. Però dit procediment no està pensat per a tutelar els drets que en el cas present es denuncien com a violats: el "dret a la jurisdicció" i el "dret a una decisió motivada" o fundada jurídicament. La violació de tals drets, d'haver-se produït, ho seria en un procediment judicial i és en aqueix mateix procediment on abans de tot ha de sol·licitar-se la reparació de la lesió denunciada, fent ús dels recursos que tot procés judicial estableix. En aquest sentit, cal destacar que l'aute del Batlle acordant com a mesura cautelar el subministrament de l'aigua a les comunitats de propietaris afectades podia i havia d'haver estat impugnat, però no mitjançant aquest procediment constitucional, sinó anant als recursos corresponents al procés judicial, per a permetre als òrgans jurisdiccionals corregir o restablir qualsevol dret fonamental conculcat. El que no sembla lògic és que sense haver esgotat aquells recursos en el procediment en que es va acordar la mesura cautelar es promogui aquest procediment especial la resolució del qual, en cas d'estimar la petició, podria interferir l'actuació jurisdiccional en aquell procés que és la "sedes materiae" pròpia per a la resolució de les qüestions plantejades podent acudir-se, en cas necessari, a l'exercici d'altres accions en el mateix àmbit o ordre jurisdiccional.

II.-CONSIDERANT: Que, per altra part, la decisió del Batlle afecta també a drets de diversos ciutadans que, afectant a un bé tant important per a la vida humana com és l'aigua potable, no poden deixar de ser protegits pels poders públics andorrans i, en cas necessari, pels Jutges i Tribunals. I dita decisió no impedeix a la Cia. d'Aigües reclamant obtenir una resolució judicial fonamentada en dret sempre que s'utilitzi la via processal adequada i en cap moment coloca a la dita Companyia en una situació d'indefensió, donat que no li impedeix utilitzar els procediments adequats per a resoldre el conflicte plantejat ni a utilitzar els recursos que permeti el procediment corresponent, essent així que la resolució combatuda l'únic que prohibeix és l'actuació "de propria mano" tallant el subministrament de l'aigua, d'una manera similar a com el Pretor romà prohibia determinada actuació mitjançant un

"interdictum" adreçat abans de res a preservar la pau jurídica a la comunitat.

III.-CONSIDERANT: Que per l'exposat procedeix desestimar el recurs d'apel·lació interposat i confirmar l'Aute dictat pel Batlle, amb reserva a les parts afectades de les accions de tot ordre que tinguin, per al seu exercici en els procediments adequats, i imposant les costes del recurs a la part recurrent en ser desestimades les seves pretensions.

Vistes la Constitució, el Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la Jurisprudència d'aplicació així com els Usos i Costums i d'altres fonts del dret del Principat d'Andorra,

D E C I D I M

1.- No donar lloc al recurs d'apel·lació interposat per la Cia. d'Aigües Potables d'Escaldes-Engordany contra l'Aute de 29 de novembre de mil nou-cents noranta-quatre, pronunciat pel Batlle, acordant com a mesura cautelar la continuació del subministrament d'aigua potable a les Comunitats de la Urbanització F. d'Engolasters.

2.- Es reserven a la Cia. d'Aigües recurrent, així com a les altres parts, les accions que tinguin per al seu exercici en el procediment i davant l'ordre jurisdiccional competent.

3.- S'imposen les costes del recurs a la part recurrent.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i firmem.