

Rotlle núm. 20/06
Causa núm. 007-2/06

A U T E

Andorra la Vella, a vint-i-dos de juny de l'any dos mil sis.

RESULTANT: Que el M.I. Tribunal de Corts va dictar Sentència en data 26 d'abril de 2006, en la causa núm. 007-2/06.

RESULTANT: Que una vegada notificada a les parts, Daniel S.L., pres per aquesta causa, ha fet arribar una carta adreçada al Tribunal de Corts per la qual manifesta que l'envia "com a recurs perquè no té advocat i no està d'acord amb la sentència".

RESULTANT: Que el Tribunal de Corts va emplaçar el Ministeri Fiscal a comparèixer davant aquesta Sala Penal, el qual per informe de data 6 de juny corrent s'oposà al recurs formulat i demana la confirmació de la Sentència.

CONSIDERANT: Que consta en autes que Daniel S.L., per diligència efectuada davant la Batllia d'Andorra en data 18 de gener de 2006 demanà que li fos assignat un advocat d'ofici per a la seva defensa en la present causa.

El col·legi d'Advocats per comunicació de mateixa data informà que l'advocat del torn d'ofici que li corresponia és el Sr. Josep R.B. Advocat que efectuà la defensa de l'interessat davant el Tribunal de Corts, així com advocat que l'assistí en la posterior notificació de la sentència, que ara pretén recòrrer, en data 5 de maig de 2006.

L'article 199, darrer paràgraf, del CPP disposa que "la designació d'advocat, sigui per les parts sigui d'ofici davant el Tribunal que ha dictat la resolució contra la qual es recorre, continua produint efectes durant el recurs, salvat el cas de nova designació".

Que no hi ha constància en el sumari per la qual Daniel S.L. hagi nomenat un nou advocat, per tant en el termini dels 15 dies que disposava per a formular recurs contra la sentència tenia com a advocat a Josep R.B., al qual podia haver donat mandat per a interposar el corresponent recurs d'acord amb les formalitats previstes per la Llei.

En no fer-ho la sentència ha esdevingut ferma ja que no es reuneixen els requisits que demana l'article 199 del Codi de Procediment Penal, que disposa que l'escrit de recurs "ha d'estar signat per un advocat", i "ha de contenir les proves que es proposin, els motius en que el

recurrent basa el seu recurs i la súplica que es formuli pel cas que el recurs sigui estimat" i per tant s'ha d'inadmetre la carta enviada per l'interessat en la qual manifestava la seva intenció de recurs.

Vist la legislació vigent,

La Sala Penal del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

A C O R D A

1.- La inadmissió a tràmit del recurs presentat per Daniel S.L., amb la imposició de les costes processals.

2.- Retornar la causa al Tribunal de Corts amb certificació del present Aute per al seu compliment i execució.

4.- Notificar aquest Aute a les parts implicades.

Així ho acorden i manen els Magistrats de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, i en el seu nom ho signa el Magistrat M.I. Sr. Yves PICOD. De tot el que en dono fe.