

Núm. de Protocol: SS-007-2/05

S E N T È N C I A NÚM. 32-2006

PARTS:

Apel·lant: CASS

Representant: D.A.F.

Advocat: A.M.

Apel·lada: R.C.T.

Representant: C.S.M.

Advocat : C.B.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 24 de maig de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-007-2/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Lluís Saura Lluvià** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, en la sentència 2005-121, de 21 d'octubre, va estimar parcialment la demanda del Sr. R.C.T. i anul·lant parcialment la resolució de la Caixa Andorrana de Seguretat Social de 17 de desembre de 2004 i amb ella la decisió anterior de 3 de novembre, va declarar que el demandant té dret al reconeixement d'una invalidesa per accident de treball del 30 % enlloc del 20 % que li havien reconegut les resolucions esmentades.

2.- La CASS interposa un recurs d'apel·lació denunciant la incorrecta valoració de la prova en la sentència en tant que no ha valorat les apreciacions dels professionals mèdics de la dita entitat que acrediten fefaentment que l'assegurat no presenta una ciatàlgia susceptible de ser valorada, i posa en relleu les contradiccions del peritatge forense que va servir de base a la sentència.

3.- La representació de l'assegurat sosté en el seu escrit de contestació a l'apel·lació que la sentència ha valorar correctament les proves practicades i demana la desestimació del recurs d'apel·lació.

4.- Les parts han formulat els seus respectius escrits de conclusions, quedant tot seguit les actuacions vistes per la deliberació del Tribunal.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- La sentència del Tribunal de Batlles augmenta el grau d'invalidesa derivada d'accident de treball que la CASS havia reconegut al Sr. .C.T. (que treballava com a lampista-calefactor) del 20 % al 30 % reconeixent 20 punts per una lumbàlgia moderada i 10 per una ciatàlgia, també moderada.

La CASS sosté en el seu recurs que no procedeix el reconeixement de la lumbàlgia i ho recolza en un informe que va aportar amb l'escrit de

conclusions en la primera instància i realitzat amb la finalitat de rebatre la prova pericial practicada. Aquest document ha estat presentat extemporàniament, és a dir, finalitzat el període que la Llei processal estableix per la pràctica de les proves, que conforme a l'article 50 de la Llei jurisdiccional constitueix una fase processal prèvia a la presentació dels escrits de conclusions, que tenen per finalitat, entre altres, valorar la prova practicada, mai aportar-ne de noves; per aquesta raó no es pot tenir en compte l'esmentat informe en la valoració de la prova, com no el va tenir en compte la sentència apel·lada.

D'altra banda, la CASS exposa en l'escrit d'apel·lació que l'informe forense es contradiu a l'hora de valorar la ciatàlgia que pateix el Sr. C. perquè per una banda diu que l'assegurat presenta una ciatàlgia predominant en el costat dret i per altra indica que no existeixen ciàtiques ni complicació sensitiva a nivell dels membres inferiors; aquesta contradicció, però, no existeix perquè l'informe pericial del Departament de Medicina Legal indica que el Sr. C. pateix, d'una banda una lumbàlgia crònica invalidant i, d'una altra una lleugera irradiació ciàtica a nivell dret, com ho demostra la lleugera atrofia del cuàdriceps i dels bessons de l'extremitat inferior dreta (foli 120 de les actuacions processals) que seguidament (foli 121) qualifica de moderada per atribuir-li la IPP del 10 % que fixa la Guide Barème de Padovani; tractant-se, per tant, de dos lesions que l'informe defineix com perfectament diferenciades, no hi ha contradicció i les lesions, com venen definides en la resolució judicial de la primera instància, queden clarament establertes.

En conseqüència, la valoració de la prova realitzada en la sentència ha estat correcta i s'imposa la desestimació del recurs interposat en contra.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Caixa Andorrana de Seguretat Social contra la sentència 2005-121, de 2 d'octubre de 2005, dictada per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que es confirma.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.