

Núm. de Protocol: AD-035-1/94

S E N T E N C I A NUM. 95-12

PARTS:

Apel.lant: M.I. Govern

Representant i Advocada: Sra. M.V.T.

Apel.lada: C. S.A.

Representant: Sra. C.S.M.

Advocat: Sr. F.G.E.

COMPOSICIO DEL TRIBUNAL:

President: Lluís Saura Lluvià

Magistrats: Bernard Plagnet

Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de maig de 1995.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel.lació a les actuacions número AD-035-1/94.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Bernard Plagnet**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Societat C. va presentar un recurs contra la resolució de Govern de data 29 de desembre de 1993, d'adjudicar l'obra "Construcció del Nou Centre Escolar d'Escaldes-Engordany" a l'empresa "Construccions L." confirmada per refús tàcit del recurs previ de reposició interposat en data ú de març de 1993.

El demandant manifesta principalment que:

-la primera irregularitat ha consistit en preveure una adjudicació provisional;

-després, l'administració va adreçar una sol.licitud d'informació complementària;

-l'administració no ha contestat a una petició de tramesa de documentació.

2.- En la seva sentència de 7 de desembre de 1994, el Batlle va considerar que:

Quart:

1- L'adjudicació provisional està prevista en l'article 17-4 de la llei sobre els contractes.

2.- Res no prohibeix la informació complementària demanada per l'administració,

3.- Però la manca de contesta de l'administració a la sol.licitud de documentació no es pot admetre.

4.- En data de 19 de novembre de 1993 s'adjudica provisionalment a "CONSTRUCCIONS L.".

Però en l'informe núm. 2182 de data de desembre de 1993, provinent del Ministeri de Serveis Públics es va proposar "l'adjudicació de les obres d'autes a l'empresa "CONSTRUCCIONS L.", quedant supeditat aquest acord a l'acceptació explícita per part de l'empresa, de que els materials acompliran en la seva totalitat l'especificat al Plec de Condicions. De no ésser així, es proposa adjudicar els treballs a l'empresa C., S.A."

Però sense tenir en compte aquesta condició suspensiva, l'endemà, és a dir el 29 de desembre de 1993, el Govern acorda "adjudicar els esmentats treballs a l'empresa CONSTRUCCIONS L.".

Per tant, l'empresa CONSTRUCCIONS L. encara no havia acomplert el Plec de Condicions i l'adjudicació desconeixia també l'article 7 de la llei sobre els Contractes.

La sentència decideix l'anul·lació de l'adjudicació dels treballs de "Construcció del Nou Centre Escolar d'Escaldes-Engordany a CONSTRUCCIONS L.".

3.- El M.I. Govern va presentar un recurs contra aquesta sentència el nou de febrer de mil nou-cents noranta-cinc.

El M.I. Govern indica principalment que:

El punt Quart de la sentència fa referència a l'informe núm. 2182, però aquest document no ha estat l'objecte de la demanda.

Els sols punts invocats en el recurs eren els 3 punts primers mencionats abans (anàlisi Quart de la sentència).

A més a més, l'article X del Plec de Condicions Tècniques preveia que les empreses podien proposar diverses alternatives.

Per tant demana la revocació de la sentència.

4.- En el seu recurs de data de primer de març de 1995, C. SA, recorda la irregularitat de l'adjudicació provisional.

L'informe núm. 2182 prova l'existència d'anomalies en la documentació presentada per l'empresa L.; i aquesta es confirmada per una altre informe d'un arquitecte de data 31 de gener de 1994.

D'altra banda, C. S.A. no havia pogut fer esment d'aquest informe anteriorment ja que l'administració no li havia tramés aquest document.

Demana doncs la confirmació de la sentència i el reemborsament de les despeses d'advocat.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò que estableix l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Resulta dels elements que figuren en l'expedient que C. SA va demanar al M.I. Govern, per carta de data de 28 de febrer de 1994, la comunicació de l'informe núm. 2182.

El M.I. Govern no ha tramés aquests elements per raó de l'enrenou causat pel trasllat d'alguns dels seus serveis. Els documents demanats van ser tramesos en l'annex de la memòria de 27 de juny de 1994.

C. SA no havia doncs pogut fer constar aquest document en el seu recurs inicial davant el Batlle.

Tercer.- Resulta dels elements de l'expedient que les regles del procediment contradictori van ser respectades.

Els elements que figuren en l'annex del recurs del M.I. Govern (de data de 27 de juny de 1994) van ser transmeses a l'altra part el 7 de juliol de 1994. El Batlle va declarar tancat el període de prova el 12 de setembre de 1994 i va donar a les parts un termini de 15 dies per contestar.

En la seva nova memòria de data de 7 d'octubre de 1994, C. SA fa referència a l'informe núm. 2182 de 28 de desembre de 1993 i a un altre informe de 31 de gener de 1994 que figurava igualment en els documents transmesos pel M.I. Govern en l'annex del seu recurs.

El M.I. Govern no va presentar noves conclusions en el termini que li varen atorgar.

L'argument formulat pel M.I. Govern no està fonamentat.

Quart.- L'article 17-4 de la Llei de contractació pública preveu expressament que es procedirà a l'adjudicació provisional i l'adjudicació definitiva deurà tenir lloc "en el termini de noranta dies a partir de l'adjudicació provisional" (article 20 de la llei de contractació pública). L'adjudicació provisional, no és doncs per si mateixa contrària a la llei i

el recurs presentat per C. S.A. ha de ser doncs rebutjat en aquest punt.

Cinquè.- Convé, però, d'examinar les condicions en les quals s'ha desenvolupat l'adjudicació.

En aquest punt l'adjudicació provisional va succeir el 19 de desembre de 1993 i l'adjudicació definitiva es va decidir el 29 de desembre de 1993.

Tanmateix el 28 de desembre de 1993, el Servei d'Obres públiques i Equipaments va presentar un informe (n. 2182) "relatiu a l'anàlisi de les ofertes rebudes per l'adjudicació dels treballs de construcció del nou centre escolar d'Escaldes-Engordany".

A propòsit de les proposicions presentades per l'empresa CONSTRUCCIONS L., s'indica: "La descripció dels materials que ha presentat i que es troba inclosa en l'annex I és poc explícita, en alguns cassos no aconsegueix l'especificat al Plec de Condicions i caldrà per tant, en cas d'esser l'empresa adjudicatària dels treballs, aclarir a l'inici de l'obra tots aquests elements poc definits".

En canvi, al tractar de l'oferta presentada per l'empresa C. SA, l'informe indica: "La descripció dels materials que té previst subministrar i col·locar és molt completa i en general s'até al que s'especifica al Plec de Condicions".

En definitiva, l'informe proposava d'adjudicar els treballs de construcció a l'empresa CONSTRUCCIONS L. SA, però afegeix "quedant supeditat aquest acord a l'acceptació explícita per part de l'empresa, de que els materials compliran en la seva totalitat l'especificat al Plec de Condicions. De no ser així, es proposa adjudicar els treballs a l'empresa C. S.A".

Tanmateix, l'adjudicació definitiva s'escau l'endemà mateix d'aquest informe, o sia el 29 de desembre de 1993, i no apareix en la documentació presentada que CONSTRUCCIONS L. complís les condicions estipulades en aquell informe.

Així l'adjudicació definitiva contravé a l'article 7 de la llei de Contractació Pública i, per aquest motiu, aquesta decisió s'ha d'anul·lar en aplicació de les disposicions de l'article 49 del Codi de l'Administració.

Sisè.- En aquest cas, la demanda de reemborsament de les despeses d'advocat presentades per C. S.A. es rebutja.

D E C I S I O

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel M.I. Govern.

Segon: Confirmar la sentència del Tribunal de Batlles de 7 de desembre de 1994.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manen que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

NOTIFICACIO:

La present sentència ha estat notificada a les
parts compareixents.....
.....
.... mitjançant el lliurament d'una còpia certificada.

I llegida, la signen, fet del qual en dono fe,

La secretària,

M. Dolors Cervós Pifarré