

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 26 d'octubre de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La societat D.E. SA i la companyia F. SA varen presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda pel procediment ordinari, contra el Sr. S.M.M., en reclamació de la quantitat de 10.259,28 € a satisfer a la societat D.E. SA i de la quantitat de 22.110,91 € a satisfer a la companyia F. SA, en concepte d'indemnització pels danys i perjudicis soferts a conseqüència de l'incendi que es va produir el dia 12 d'octubre del 2001 a l'interior d'un box de l'edifici D.E. SA.

II.- El Sr. S.M.M. es va oposar a les pretensions de les parts actores, contestant que l'incendi fou un cas purament fortuït, ja que ell mateix no va realitzar cap acte temerari o negligent, simplement pretenia la posada en marxa del motor, mitjançant el sistema habitual; que si l'incendi no va poder apagar-se, i per tant evitar totalment els danys que l'adversa reclama, fou únicament per la manca de mesures contra incendis en l'edifici on es va produir el sinistre.

III.- Per sentència de data 22 de març del 2006, l'Honorable Tribunal de Batlles, secció civil, va desestimar la demanda formulada per les parts actores i va absoldre el Sr. S.M.M. de les pretensions de la societat D.E. SA i de la companyia F. SA, amb imposició de les costes processals als demandants.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

IV.- Contra aquesta resolució la societat D.E. SA i la companyia F. SA han interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- Les parts que recorren manifesten: que no procedeix l'apreciació de cas fortuït efectuada per l'òrgan jutjador d'instància, atès que el Sr. S.M.M. va incórrer en una conducta culpable en no haver adoptat la conducta exigible a un bon pare de família i no haver previst allò que hauria previst una persona diligent, i que es manifesta en la producció dels fets consistent a la realització de les accions següents, que han de recaure sota la seva exclusiva responsabilitat: 1) haver intentat posar en funcionament el turisme de la seva propietat en diverses ocasions i tot i sentir olor de benzina i contemplar la possibilitat que el motor estigues ofegat, va continuar accionant el mecanisme de posada en marxa sense inquietar-se ni donar cap importància a aquest fet fins al moment en que el vehicle es va encendre; 2) haver intentat posar en funcionament el turisme dues o tres vegades sense prendre en consideració que el vehicle ja se li havia negat amb anterioritat en diverses ocasions; 3) haver tingut a l'interior del box arrendat dues jericanes de benzina i d'oli brut, amb l'evident risc d'incendi; 4) no haver assegurat el seu vehicle ni tampoc el box arrendat; 5) l'extintor del Sr. S.M.M. es va quedar ràpidament sense escuma, de manera que el seu estat no podia ésser en cap cas òptim; 6) el vehicle no es trobava en condicions; 7) la inexistència de cap esdeveniment qualificable d'insòlit i extraordinari, atès que les condicions tant del vehicle sinistrat com del box on el mateix es trobava aparcats feien fins i tot previsible que es produís el sinistre; que també s'ha de revocar la condemna en costes ateses les circumstàncies especials i/o particulars que concorren en el present cas.

II.- És pacífic que el dia 11 d'octubre del 2001 mentre que el Sr. S.M.M. intentava posar en marxa el seu vehicle de marca PEUGEOT 205, aparcats en un box de l'edifici D.E., arrendat pel mateix, el motor del vehicle

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

es va incendiar, ocasionant el sinistre, que no va poder apagar el Sr. S.M.M., nombrosos danys, en particular a l'immoble.

III.- Essent incontrovertible que l'origen del incendi rau en el foc que es va produir en el motor del vehicle del Sr. S.M.M., i que els danys i perjudicis que avui reclamen les parts actores, han estat ocasionats pel referit incendi, s'ha d'establir per que prosperi la demanda, que la culpa d'aquest sinistre incumbeix al Sr. S.M.M., d'acord amb la normativa aquiliana que exigeix, uns danys, una culpa, encara que sigui levissima, i un nexa causal entre la culpa i els danys.

IV.- La sentència impugnada va absoldre el Sr. S.M.M. de les pretensions de les parts actores, considerant que el mateix s'ha vist enfrontat a un event totalment insòlit i extraordinari que no podia calcular, constituint un cas fortuït. Aquest Tribunal ha tingut ocasió de pronunciar-se sobre el cas fortuït i la força major, afirmant que d'acord amb el que estableix el Digest 44,7,1-4 s'ha d'entendre que s'està davant d'un cas fortuït o de força major, quan a la persona a la qual es pot imputar la producció d'un dany, ha actuat amb tota la diligència exigible per tal de preveure i evitar totes les possibilitats que es poden esperar del decurs de les coses i, a més a més, ha adoptat totes les prevencions que la tècnica i la prudència imposen per tal d'evitar uns danys. En cas d'autes, és cert que el fet concret d'haver intentat de posar en marxa el seu vehicle amb el sistema previst a tal efecte, no pot equiparar-se a cap conducta culposa, però, malgrat això, s'ha de recercar si el Sr. S.M.M. ha actuat amb tota prudència segons el model de conducta que es pot exigir a un bon pare de família.

V.- No s'ha provat de cap manera que el Sr. S.M.M. hagi efectuat una qualsevol manipulació a resulta de la qual es va produir una combustió deficient del carburador que va originar l'incendi, tal com ho afirma sense justificació tècnica o material l'informe pericial del Sr. J.G.C.. No obstant això, s'ha de posar de manifest que el vehicle del Sr. S.M.M., era un vehicle antic, que ja portava 104.850 Kms en data 21 de maig de 1999, i que va tenir el motor, manipulat sinó canviat, segons el que resulta de la factura del garatge S. de data 1 de maig del 2001, on el vehicle es va quedar més de 1 mes

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

("treure culata del motor, canviar motor, traspassar peces d'un motor a l'altre, treure canvi i motor el vell"). A més a més el Sr. S.M.M. va reconèixer que no utilitzava més el cotxe, guardant-lo per col·lecció, i que per tant no el tenia assegurat. De tots aquests elements se'n desprèn que el vehicle corresponia a un cotxe antic i remuntat, que, encara que hagi estat cuidat pel seu propietari, no s'utilitzava més i no presentava tota seguretat. S'ha també de posar de relleu que un incendi no és cap esdeveniment espontani i que sempre existeix una causa al seu origen, versemblant, en el present cas, un mal funcionament de la carburació en el motor. Resulta de les declaracions del Sr. S.M.M. al servei de policia, i al Batlle instructor, que el mateix, va intentar engegar el vehicle, però no va poder aconseguir, ja que semblava que el motor estava ofegat i feia flaira de benzina; malgrat això, i sense inquietar-se d'aquest olor, va continuar intentar posar en marxa el cotxe, fins que varen sortir flames del motor. Aquesta conducta no va ser la prudent que es pot exigir d'un bon pare de família. En efecte, donat que es tractava d'un vehicle que no es trobava en condicions, que ja s'havia negat a engegar amb anterioritat a diverses ocasions, i que no estava cobert per cap pòlissa d'assegurances, la més mínima prudència exigia que quan el Sr. S.M.M. va sentir l'olor de benzina que s'escapava del motor, parés tota maniobra, en lloc de persistir a voler posar el motor en marxa. Per conseqüent, essent acreditat un defecte de prudència per part del Sr. S.M.M., constitutiu d'una culpa al sentit dels requisits de la Lex Aquilia, causa directe de l'incendi i dels danys que en van resultar, s'ha d'imputar al mateix tota la responsabilitat del sinistre, atès que es desprèn del informe del Servei de Prevenció i Extensió d'Incendis i Salvament, que les instal·lacions de seguretat de l'edifici, tan el sistema de protecció contra incendis com els sistemes d'il·luminació i senyalització, complien amb la normativa existent de seguretat contra incendis, en vigor.

VI.- Respecte al perjudici, resulta dels peritatges que consten en autes, que no són criticats pel defenent, i de les factures que consten en autes, que el cost de les reparacions dels danys ocasionats pel sinistre ascendeix a la quantitat de 31.617,02 € de la qual la companyia F. SA, en mèrit del que estableix la pòlissa d'assegurança en el seu dia contractada amb la societat

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

D.E. SA, va liquidar 21.337,74 €. En canvi no es pot incloure en el perjudici les despeses generades per les operacions de peritatge, que no van ser contradictòries amb el Sr. S.M.M. i que s'han de considerar com despeses de funcionament. Per conseqüent, s'ha de condemnar el Sr. S.M.M. a satisfer a la societat D.E. SA, la quantitat de 10.259,28 € i a la companyia F. SA, la quantitat de 21.337,74 €, en concepte d'indemnització dels danys i perjudicis resultants del sinistre.

VII.- Atès les circumstàncies particulars del litigi, no s'ha de fer especial condemna en costes d'ambdues instàncies, malgrat l'estimació del recurs.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar el recurs d'apel·lació de La societat D.E. SA i de la companyia F. SA.

Revocar la sentència de l'Honorable Tribunal de Batlles de data 22 de març del 2006.

Condemnar el Sr. S.M.M. a satisfer a la societat DOCS D'ENCLAR SA, la quantitat de 10.259,28 € i a la companyia F. SA, la quantitat de 21.337,74 €, en concepte d'indemnització, amb els interessos legals a comptar de la notificació de la present resolució;

Desestimar la demanda de la companyia F. SA en pagament de l'import de 773,17 € en concepte de despeses de peritatge; sense fer especial imposició de costes d'ambdues instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-