

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 26 d'octubre de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la mercantil B. SL va formular demanda, per escrit de data 23-5-2005, en virtut de la qual demanava que es condemnés a T.V. SL a l'abonament de la quantitat de 3.375 euros, amb més els interessos legals des de la data de l'embargament preventiu i amb imposició a la part defenent de les costes processals.

La representació processal de la part defenent va oposar-se a la demanda, per escrit de data 20-6-2005, i va sol·licitar que es desestimés la demanda i s'imposessin a la part agent les costes processals.

II.- L'Honorable Batlle va dictar sentència, de data 3-4-2006, i en la seva part decisòria va establir: "DECIDEIX: Que estimant en la seva major part la demanda formulada per la societat B. SL., ha de condemnar i condemna la societat T.V. SL, a pagar a l'agent la quantitat de 3.037.- € més els interessos legals meritats al tipus legal a comptar del dia 20 de juny del 2005 i fins el dia del total pagament, i a pagar la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos honoraris

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

d'advocat i procurador, a acreditar en període d'execució de sentència".

III.- La representació processal de la mercantil defenent va interposar recurs contra la resolució d'instància i, en data 3-7-2006, va presentar llur escrit de conclusions, en virtut del qual i pels arguments continguts en el mateix va demanar que es procedís a la revocació de la sentència d'instància. Per el contrari, la part apel·lada va contestar a les conclusions, per escrit de data 24-7-2006, i va demanar que es procedís a la confirmació de la sentència i s'imposessin a la part recurrent les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els greuges o motius en els quals la part recurrent fonamenta el seu recurs són, en essència, els que segueixen. En primer terme, considera que de la prova practicada s'extreu que la resolució del contracte es trobava plenament justificada. En segon terme, entén que si es considera que la resolució no ha estat justificada no s'han d'abonar danys i perjudicis, atès que no consten acreditats, i, en tot cas, segons reiterada jurisprudència l'import seria del 20% del preu pactat.

Quant al primer motiu o greuge del recurs s'ha d'exposar el que segueix. Si s'analitza la prova practicada a les actuacions no es pot convenir amb la part recurrent que la resolució de la reserva de les quinze habitacions entre els dies 14 a 16 de gener hagi estat adequada o correcta. En primer terme, perquè consta de la prova de confessió en judici del legal representant de la part agent, del llibre-registre de l'Hotel i de la inspecció ocular realitzada per l'Honorable Batlle que es van reservar quinze habitacions pels dies 14 a 16 de gener i que les esmentades habitacions complien les condicions de la reserva (eren triples), per la qual cosa el primer dels arguments, segons el qual, s'havien canviat les condicions de la reserva en relació a les habitacions ha de ser refusat. En segon terme, per quant

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

també resta provat que a 30 metres de l'Hotel, el Restaurant Ca la Bruixa serveix el menjar per l'hotel Progrés des dels mesos d'octubre o novembre de 2004 i, per consegüent, s'ha d'entendre que es complia també l'exigència de la mitja pensió en la reserva efectuada.

Per consegüent, de la prova practicada es desprèn que la reserva es va anul·lar sense cap justificació, tota vegada que les dues condicions (habitacions triples i mitja pensió) es complien per la part recorreguda i, aleshores, s'ha de refusar l'argumentació de la recurrent adreçada a substituir la valoració de la prova practicada, de manera objectiva i racional, per la seva concreta tesi.

II.- I així mateix s'ha de refusar també l'argumentació que empra la part recurrent, en virtut de la qual si s'entén produït un incompliment per part de qui va efectuar la reserva, la indemnització dels danys i perjudicis s'ha de xifrar segons la jurisprudència d'aquesta Sala en un 20 % de la quantitat pactada com a preu. Aquest motiu o greuge no pot ésser analitzat, atès que el mateix no s'introdueix per la part defenent en la contesta a la demanda ni, per tant, ha pogut ésser objecte de discussió i de refutació per la part defenent i tampoc s'ha pogut practicar prova sobre el mateix, sinó que aquest argument apareix en l'escrit de conclusions de la part defenent i de nou en el recurs que interposa contra la sentència d'instància. És per aquestes raons que l'esmentat motiu no pot ésser atès, tota vegada que situaria en indefensió a la part agent i comportaria una clara vulneració del principi de defensa contingut a l'article 10 de la Carta Magna.

III.- El refús del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de T.V. SL contra la sentència, de data 3-4-2006, dictada per l'Honorable Batlle i confirmar íntegrament la seva part decisòria. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-